

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 2016 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych

Na podstawie art. 22⁵ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1804) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„§ 2. Stawki minimalne wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy:

- 1) do 500 zł - 90 zł;
- 2) powyżej 500 zł do 1500 zł - 270 zł;
- 3) powyżej 1500 zł do 5000 zł - 900 zł;
- 4) powyżej 5000 zł do 10 000 zł - 1800 zł;
- 5) powyżej 10 000 zł do 50 000 zł - 3600 zł;
- 6) powyżej 50 000 zł do 200 000 zł - 5400 zł;
- 7) powyżej 200 000 zł do 2 000 000 zł - 10 800 zł;
- 8) powyżej 2 000 000 zł do 5 000 000 zł - 15 000 zł;
- 9) powyżej 5 000 000 zł - 25 000 zł.

§ 3. 1. W sprawach rozpoznawanych w postępowaniu upominawczym, elektronicznym postępowaniu upominawczym, postępowaniu nakazowym oraz europejskim postępowaniu nakazowym stawki minimalne wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy:

- 1) do 500 zł - 60 zł;

- 2) powyżej 500 zł do 1500 zł - 180 zł;
- 3) powyżej 1500 zł do 5000 zł - 600 zł;
- 4) powyżej 5000 zł do 10 000 zł - 1200 zł;
- 5) powyżej 10 000 zł do 50 000 zł - 2400 zł;
- 6) powyżej 50 000 zł do 200 000 zł - 3600 zł;
- 7) powyżej 200 000 zł - 7200 zł.

2. W przypadku skutecznego wniesienia sprzeciwu lub zarzutów opłatę ustala się na zasadach ogólnych.”;

2) w § 4 w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) rozwód i unieważnienie małżeństwa - 720 zł;

2) stwierdzenie istnienia lub nieistnienia małżeństwa - 720 zł;”;

3) w § 7 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) opróżnienie lokalu mieszkalnego - 240 zł;”;

4) w § 8 w ust. 1:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) o ochronę dóbr osobistych i ochronę praw autorskich - 720 zł;”;

b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) ze skargi na czynności komornika - 80 zł;”;

c) pkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13) zmiany w rejestrze - 720 zł, a w przypadku zmiany w rejestrze przy wykorzystaniu wzorca uchwały udostępnionego w systemie teleinformatycznym - 360 zł;”;

5) w § 9:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nawiązanie umowy o pracę, uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, przywrócenie do pracy lub ustalenie sposobu ustania stosunku pracy - 180 zł;”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Stawki minimalne wynoszą 180 zł w sprawach o świadczenia pieniężne z ubezpieczenia społecznego i zaopatrzenia emerytalnego.”;

6) w § 10 w ust. 6 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) za sporządzenie i wniesienie skargi konstytucyjnej oraz za stawiennictwo na rozprawie - 960 zł;

2) za sporządzenie i wniesienie skargi konstytucyjnej oraz za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia tej skargi - 480 zł.”;

7) w § 14 w ust. 2:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) z zakresu ochrony konkurencji - 720 zł;”;

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) z zakresu regulacji energetyki, telekomunikacji lub transportu kolejowego - 720 zł.”.

§ 2. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Sądy powinny służyć wszystkim Polakom, także tym słabszym, niezamożnym i bez wsparcia kancelarii radców prawnych. I to na Radzie Ministrów spoczywa obowiązek zapewnienia zwykłym ludziom dostępu do procesów sądowych bez obaw, że wystąpienie z pozwem ich zrujnuje.

Dlatego też Minister Sprawiedliwości podjął się prac nad zmianą poprzedniego rozporządzenia w sprawie opłat za czynności radców prawnych i zdecydował, że w wysokości nowych stawek uwzględniona będzie już realna sytuacja materialna społeczeństwa, a nie wyłącznie zamożnych elit.

Nie sposób bowiem pominąć, że ponad 97 proc. Polaków (prawie 24 mln podatników), którzy rozliczyli podatek dochodowy z 2014 r., znalazło się w I progu podatkowym, co znaczy, że ich roczne dochody nie przekroczyły 85 528 złotych. Natomiast tylko 2,7 proc. (około 650 tys. podatników) miało dochody przekraczające I próg. Zgodnie natomiast z danymi Głównego Urzędu Statystycznego w 2014 r. liczbę osób żyjących poniżej granicy ubóstwa, tj. poniżej progu interwencji socjalnej, szacowało się na ok. 4,6 mln.

Tymczasem rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1804), obowiązujące od dnia 1 stycznia 2016 r., podniosło wysokości tych stawek o 100 procent, zaś w niektórych kategoriach spraw nawet o 1000 procent.

Dodatkowo w sprawach o opróżnienie lokalu mieszkalnego, ze skargi na czynności komornika, o nawiązanie umowy o pracę, uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, przywrócenie do pracy lub ustalenie sposobu ustania stosunku pracy, a także o świadczenia pieniężne z ubezpieczenia społecznego i zaopatrzenia emerytalnego, zmiana stawek minimalnych nastąpiła również z dniem 1 sierpnia 2015 r., co w rezultacie oznacza wprowadzenie dwóch podwyżek. Nie ma więc wątpliwości, że stawki te zostały nadmiernie podwyższone, często kosztem najuboższych, którzy w razie przegranego sporu są zmuszeni do wnoszenia tak wysokich kwot. Sytuacja taka może stanowić dodatkową obiektywną przeszkodę utrudniającą lub wręcz uniemożliwiającą znacznej grupie obywateli dostęp do sądu i skutecznie odstraszać od występowania na drogę sądową.

Nie bez znaczenia pozostaje tu także fakt, iż w przypadku stawek minimalnych opłat obowiązujących od dnia 1 stycznia 2016 r. nie wyliczono skutków finansowych dla budżetu

państwa wprowadzonych podwyżek. Co istotne, nie uzgodniono również tych skutków z Ministrem Finansów, co było konieczne, by wprowadzić nowe stawki w życie. W efekcie doszło do złamania prawa, tj. obowiązującej procedury legislacyjnej przez poprzednie Kierownictwo Ministerstwa Sprawiedliwości. Stwierdzenie tego faktu musiało więc doprowadzić do skierowania zawiadomienia do prokuratury pod kątem naruszenia art. 231 § 1 Kodeksu karnego przez poprzednie Kierownictwo Ministerstwa Sprawiedliwości.

Minister Sprawiedliwości dokonał więc szczegółowej analizy wszystkich opłat i zmienił je, biorąc pod uwagę przede wszystkim zasobność portfeli przeciętnych Polaków. Dlatego na przykład w sprawach ze skargi na czynności komornika, które w większości przypadków dotyczą osób w trudnej sytuacji materialnej, Minister Sprawiedliwości obniżył stawkę minimalną opłat do 80 zł.

Ponadto, tam gdzie stawka minimalna opłat liczona od wartości przedmiotu sprawy została w obecnie obowiązującym § 2 rozporządzenia określona zbyt wysoko, zaistniała konieczność zmiany przepisu i ustalenia tej stawki na realnym poziomie. Niedopuszczalne jest bowiem, by np. w sprawach, w których wartość przedmiotu sprawy wynosi powyżej 1500 zł do 5000 zł (a zatem już choćby 1501 zł) stawka minimalna opłat wynosiła 1200 zł, co stanowi niemal całość kwoty sporu. Minister Sprawiedliwości dostrzegł jednocześnie, iż w sprawach, w których wartość przedmiotu sprawy jest bardzo wysoka, a zatem zazwyczaj bardziej skomplikowanych i długotrwałych oraz dotyczących przede wszystkim podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, a nie osób fizycznych, istnieją przesłanki określenia wysokości stawek na wyższym poziomie. Stąd też proponuje się wprowadzenie dwóch nowych stawek, w sprawach, w których wartość przedmiotu przekracza 2 000 000 zł oraz 5 000 000 zł.

Przy projektowaniu nowych stawek Minister Sprawiedliwości wziął także pod uwagę wskaźnik inflacji w latach 2002-2015, wynoszący ok. 33 procent, przy czym należy podkreślić, iż proponowane w § 2 rozporządzenia wysokości stawek w dalszym ciągu pozostają na wyższym poziomie.

Projekt rozporządzenia wprowadza również zmianę § 3 rozporządzenia dotyczącego spraw rozpoznawanych w postępowaniu upominawczym, elektronicznym postępowaniu upominawczym (EPU), postępowaniu nakazowym oraz europejskim postępowaniu nakazowym i przewiduje się, że stawki minimalne w tych postępowaniach wynoszą 2/3

stawek określonych w § 2. Natomiast w przypadku skutecznego wniesienia sprzeciwu lub zarzutów opłatę ustala się na zasadach ogólnych.

Minister Sprawiedliwości jest zmuszony dokonać wskazanej powyżej zmiany, ponieważ system teleinformatyczny obsługujący EPU nie jest dostosowany do nowych stawek minimalnych opłat za czynności radców prawnych podejmowane w tym postępowaniu i nie daje możliwości dokonywania korekt stawek. Kompletnie źle przygotowana i przeprowadzona procedura zakupu i wdrożenia systemu doprowadziła do tego, że na Ministra Sprawiedliwości nie zostały przeniesione prawa autorskie do niego. Wobec powyższego, nieuwzględnienie tego faktu i wprowadzenie od 1 stycznia 2016 r. innych stawek spowodowało konieczność dokonywania ręcznej korekty stawek opłat za czynności radców prawnych przez referendarzy sądowych w EPU, co pociąga za sobą znaczne obciążenie tych pracowników dodatkowymi czynnościami oraz prowadzi do istotnego wydłużenia rozpatrywania spraw w EPU, co w dłuższej perspektywie może spowodować dezorganizację pracy sądu obsługującego EPU. Podkreślenia przy tym wymaga, że poprzednie Kierownictwo Ministerstwa Sprawiedliwości w ogóle nie wzięło pod uwagę możliwości systemu teleinformatycznego obsługującego EPU, przez co nie dopełniło obowiązków odnoszących się do kompetencji Ministra Sprawiedliwości jako kierującego, nadzorującego i kontrolującego podporządkowane sobie urzędy i jednostki oraz obowiązków dotyczących opracowywania aktów normatywnych. Takie zaniechanie działało na szkodę istotnego interesu publicznego, w tym szczególnie wymiaru sprawiedliwości. W tym zakresie również skierowano zawiadomienie do prokuratury.

Przepis § 2 zawiera normę intertemporalną, stanowiącą, iż do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.

Z kolei przepis § 3 określa, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z wymogiem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 33 ust. 2 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 5 grudnia 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979), projekt rozporządzenia został skierowany do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

*Opracowano pod względem
prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym*

Nazwa projektu Projekt Rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości zmieniające rozporządzenia: 1) w sprawie opłat za czynności adwokackie; 2) w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Warchoń, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Joanna Hablewska, główny specjalista ds. legislacji Joanna.Hablewska@ms.gov.pl	Data sporządzenia 19 maja 2016 r. Źródło: Upoważnienie ustawowe Nr w wykazie prac B253, B254
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800) zakładało podniesienie wysokości stawek minimalnych opłat za czynności adwokackie o 100%, zaś w niektórych kategoriach spraw o ponad 100%.

W przypadku niektórych kategorii spraw, zmiana stawek minimalnych nastąpiła też z dniem 1 sierpnia 2015 r., co w rezultacie doprowadziło do dwukrotnego podwyższenia stawek.

Do Ministerstwa Sprawiedliwości napływają pisma obywateli zawierające wnioski o zmianę zbyt wygórowanych opłat za niektóre z czynności adwokackie (w szczególności opłaty w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych).

Z uwagi na fakt, że wprowadzane stawki dotyczące adwokatów i radców prawnych, są identyczne – zdecydowano się analizować skutki zmian obu rozporządzeń w jednej OSR.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Podjmując prace nad projektowanymi rozporządzeniami Minister Sprawiedliwości zdecydował, że w wysokości nowych stawek uwzględniona będzie już realna sytuacja materialna społeczeństwa, a nie wyłącznie zamożnych elit. Minister Sprawiedliwości dokonał więc szczegółowej analizy wszystkich opłat i zmienił je, biorąc pod uwagę przede wszystkim zasobność portfeli przeciętnych Polaków. Ponadto, tam gdzie stawka minimalna opłat liczona od wartości przedmiotu sprawy została w obecnie obowiązującym § 2 rozporządzenia określona zbyt wysoko, zaistniała konieczność zmiany przepisu i ustalenia tej stawki na realnym poziomie. Minister Sprawiedliwości dostrzegł jednocześnie sprawy, w których wartość przedmiotu sprawy jest bardzo wysoka i przekracza 2 000 000 zł, a nawet 5 000 000 zł. W tych rodzajach spraw uzasadnione jest określenie wysokości stawek na wyższym poziomie, są one bowiem zazwyczaj skomplikowane i długotrwałe oraz dotyczą przede wszystkim podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, a nie osób fizycznych.

W przypadku opłat liczonych od wartości przedmiotu sprawy, proponuje się wprowadzenie nowych progów stawek:

Wartość przedmiotu sprawy	Obecna stawka	Proponowana stawka
do 500 zł	120 zł	90 zł
powyżej 500 zł do 1500 zł	360 zł	270 zł
powyżej 1500 zł do 5000 zł	1200 zł	900 zł
powyżej 5000 zł do 10 000 zł	2400 zł	1800 zł
powyżej 10 000 zł do 50 000 zł	4800 zł	3600 zł
powyżej 50 000 zł do 200 000 zł	7200 zł	5400 zł
powyżej 200 000 zł	14400 zł	-

NOWE KATEGORIE:

powyżej 200 000 zł do 2 mln zł	-	10800 zł
powyżej 2 mln zł do 5 mln zł	-	15000 zł
powyżej 5 mln zł	-	25000 zł

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na szczegółowość projektowanych zmian odstąpiono od analizy prawnoporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
strony, którym przysługuje zwrot kosztów zastępstwa procesowego	b.d.		Obniżenie zasądzanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w przypadku niektórych czynności adwokackich
Strony od których zasądzany jest zwrot kosztów zastępstwa procesowego	b.d.		Obniżenie opłat za niektóre czynności adwokackie
Pełnomocnicy i obrońcy	13 979 adwokatów i 29 082 radców prawnych	Dane MS za 06. 2015 r.	Obniżenie stawek w zakresie wskazanym w pkt 2.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekty zostały przekazane do zaopiniowania Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Krajowej Radzie Sądownictwa, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego, prezesom sądów apelacyjnych oraz Porozumieniu Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych. Wyniki konsultacji zostaną omówione po ich zakończeniu.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	część budżetu państwa 15 - „Sądy powszechne”. Ewentualne zwiększenie wydatków budżetowych, będące następstwem projektowanych zmian, nie znajduje zabezpieczenia w budżecie na rok 2016, co w konsekwencji będzie wymagało dokonania wewnętrznych przesunięć wydatków w ramach zaplanowanego limitu wydatków.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	W OSR projektów rozporządzeń z 22 października 2015 r. wskazano, że „w obecnym stanie prawnym [przed 31 grudnia 2015], łączne koszty zastępstwa prawnego i procesowego za rok 2014 sądy zaksięgowały na kwotę 5,1 mln zł. Z kolei plan na 2015 obejmuje kwotę 6,6 mln zł (zużycie środków na koniec trzeciego kwartału, łącznie z zobowiązaniami i zaangażowaniem środków to 5,3 mln zł). Na tej podstawie przyjęto, że w kolejnych latach koszty z tego tytułu utrzymywałyby się na poziomie ok. 5-7 mln zł rocznie. Projektowane zmiany polegają co do zasady na zwiększeniu o 100 % stawek minimalnych, stąd szacunek wzrostu wydatków o ponad 5-7 mln zł.” Ministerstwo Sprawiedliwości nie posiada danych dotyczących wielkości faktycznie poniesionych przez sądy powszechne wydatków w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia br. rozporządzeń z dnia 22 października 2015 r. Wydatki te, jako że nie zostały zaplanowane w budżecie na rok 2016 zostały poniesione kosztem innych zaplanowanych w budżecie zadań. Zmiana nadmiernie podniesionych stawek opłat umożliwi jedynie sfinansowanie zadań zaplanowanych w budżecie.

Z kolei w kwestii proponowanych zmian wysokości opłat liczonych od wartości przedmiotu sporu, mogą wystąpić skutki finansowe w części 15 Sądy powszechne budżetu państwa, ale ich wysokość nie jest możliwa do oszacowania.

Z badania wartości przedmiotów sporu w sprawach **procesowych cywilnych** załatwionych w wybranych Sądach Okręgowych¹ w 2014 r. (ponad 40 tys. spraw – 30% załatwionych w tym roku) – przeprowadzonego za pomocą systemów biurowości elektronicznej - wynika, że spawy o wartości przedmiotu sporu powyżej 0,2 mln zł nie są zbyt częste. **Niestety, przedmiotowe badanie nie objęło wydziałów gospodarczych, gdzie typowe wartości przedmiotów spraw są znacznie wyższe niż w cywilnych – nie może zatem służyć dokonaniu szacunku skutków finansowych wejścia w życie projektowanych regulacji.**

Sąd Okręgowy	Liczba badanych spraw	Załatwienie rep. "C" [MS-S01]	błąd	Wartość przedmiotu sporu:		
				0,2-0,5 mln zł	0,5-1 mln zł	>1 mln zł
Białystok	1992	1991	0,1%	52	17	15
Gdańsk*	2156	2164	-0,4%	325	115	99
Katowice	6976	6908	1,0%	310	78	113
Kraków	6744	6744	0,0%	319	106	216
Lublin	4166	4180	-0,3%	195	46	47
Rzeszów	1735	1735	0,0%	107	22	17
Wrocław	5255	5256	0,0%	303	102	347
Warszawa	11252	11251	0,0%	927	345	466
SUMA	40 276	45 225				

*- Wydziały I i XV

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Nie należy oczekiwać, że projektowane zmiany wpłyną dostrzegalnie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy

¹ Zgodnie z KPC, do właściwości rzeczowej sądów rejonowych należą, co do zasady, sprawy o wartości przedmiotu sporu niższej niż 75 000 zł

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:		☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz:			
9. Wpływ na rynek pracy			
Projektowane zmiany nie wpłyną na rynek pracy			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:		☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ informatyzacja ☐ zdrowie	
Omówienie wpływu	Projektowane zmiany nie wpłyną na analizowane obszary		
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Z dniem wejścia w życie projektowanych przepisów. Do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Nie jest planowana ewaluacja przedmiotowych rozporządzeń			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			
OSR projektów rozporządzeń z 22 października 2015 r. https://legislacja.rcl.gov.pl/docs//517/12275507/12302782/dokument191156.pdf			