

Raport
z przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania
projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie organizacji
publicznych szkół i publicznych przedszkoli

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli, został przekazany do zaopiniowania przez związki zawodowe w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1881) i partnerów społecznych, tj. przez:

- 1) Fundację Rodzice Szkole;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) Komisję Krajową NSZZ „Solidarność”;
- 4) Komisję Krajową NSZZ „Solidarność 80”;
- 5) Krajową Sekcję Nauki NSZZ „Solidarność”;
- 6) Krajową Sekcję Oświaty NSZZ „Solidarność 80”;
- 7) Chrześcijański Związek Zawodowy „Solidarność” im. Ks. J. Popiełuszki;
- 8) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Schronisk dla Nieletnich i Zakładów Poprawczych;
- 9) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 10) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 11) Sekcję Krajową Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”;
- 12) Wolny Związek Zawodowy „Sierpień 80” Komisję Krajową;
- 13) Wolny Związek Zawodowy „Solidarność Oświata”;
- 14) Zarząd Główny Związku Nauczycielstwa Polskiego;
- 15) Zarząd Krajowego Związku Zawodowego Nauczycieli Średnich Szkół Leśnych w Polsce;
- 16) Związek Zawodowy Pracowników Oświaty i Wychowania „Oświata”;
- 17) Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa”;
- 18) Business Center Club – Związek Pracodawców;
- 19) Federację Inicjatyw Oświatowych;
- 20) Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej;
- 21) Fundację Rozwoju Dzieci im. Jana Amosa Komeńskiego;
- 22) Fundację Rozwoju Systemu Edukacji;
- 23) Instytut Spraw Publicznych;
- 24) Komendę Główną Ochotniczych Hufców Pracy;
- 25) Komitet Nauk Pedagogicznych PAN;
- 26) Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 27) Konferencję Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 28) Konferencję Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 29) Konfederację Stowarzyszeń Nauczycielskich;

- 30)Krajową Izbę Gospodarczą;
- 31)Krajowe Forum Oświaty Niepublicznej;
- 32)Krajowe Porozumienie Rodziców i Rad Rodziców;
- 33)Międzynarodową Organizację do Spraw Migracji (IOM);
- 34)Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych;
- 35)Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dyrektorów Centrów Kształcenia Ustawicznego;
- 36)Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 37)Ogólnopolskie Stowarzyszenie Niepublicznych Szkół Muzycznych I i II Stopnia;
- 38)Ogólnopolskie Stowarzyszenie Powiatowych i Gminnych Samorządowych Ośrodków Doskonalenia Nauczycieli;
- 39)Polską Konfederację Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”;
- 40)Alians Ewangeliczny RP;
- 41)Polską Radę Ekumeniczną;
- 42)Polski Związek Głuchych – Zarząd Główny;
- 43)Polski Związek Logopedów;
- 44)Polski Związek Niewidomych – Zarząd Główny;
- 45)Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym;
- 46)Polskie Stowarzyszenie Wychowania Pozaszkolnego im. Aleksandra Kamińskiego;
- 47)Polskie Towarzystwo ADHD;
- 48)Pracodawców RP;
- 49)Radę ds. Szkolnictwa Artystycznego;
- 50)Radę Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 51)Radę Szkół Katolickich;
- 52)Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski;
- 53)Społeczne Towarzystwo Oświatowe;
- 54)Społeczne Towarzystwo Oświatowe Ogólnopolskie Forum Rodziców;
- 55)Stowarzyszenie Doradców Szkolnych i Zawodowych Rzeczypospolitej Polskiej;
- 56)Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół Średnich;
- 57)Stowarzyszenie Oświatowców Polskich – Zarząd Główny;
- 58)Stowarzyszenie Rektorów i Założycieli Uczelni Niepaństwowych;
- 59)Stowarzyszenie Rodziców „TU”;
- 60)Towarzystwo Nauczycieli Szkół Polskich;
- 61)Towarzystwo Wiedzy Powszechnej – Zarząd Główny;
- 62)Unię Metropolii Polskich;
- 63)Unię Miasteczek Polskich;
- 64)Związek Gmin Wiejskich RP;
- 65)Związek Harcerstwa Polskiego – Główną Kwaterę;
- 66)Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej;
- 67)Związek Miast Polskich;
- 68)Związek Powiatów Polskich;

- 69) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 70) Związek Województw RP;
- 71) Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego;
- 72) Komisję Krajową Federacji Regionów i Komisji Zakładowych „Solidarność 80”;
- 73) Polski Komitet Światowej Organizacji Wychowania Przedszkolnego;
- 74) Polską Komisję Akredytacyjną;
- 75) Forum Rodziców przy Ministrze Edukacji Narodowej;
- 76) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Ośrodków Doskonalenia i Doskonalenia Zawodowego;
- 77) Polskie Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół.

Projekt rozporządzenia został przekazany do zaopiniowania wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji do wszystkich ministerstw, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Rządowego Centrum Legislacji, Rady Dialogu Społecznego, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Rzecznika Praw Obywatelskich i Rzecznika Praw Dziecka.

Uwagi zgłosił Rzecznik Praw Dziecka oraz Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

Projektowane rozporządzenie zostało również przekazane Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 8 marca 2017 r. zaopiniowała pozytywnie projekt rozporządzenia.

Komisja Wspólna Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych nie przekazała opinii w sprawie projektu rozporządzenia.

Uwagi do projektu zgłosiły następujące podmioty:

- 1) Zarząd Główny Związku Nauczycielstwa Polskiego;
- 2) Związek Zawodowy Pracowników Oświaty i Wychowania „Oświata”;
- 3) Komendę Główną Ochotniczych Hufców Pracy;
- 4) Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 5) Polski Związek Niewidomych – Zarząd Główny;
- 6) Radę Szkół Katolickich;
- 7) Unię Metropolii Polskich;
- 8) Związek Powiatów Polskich;
- 9) Związek Województw RP;
- 10) Polski Komitet Światowej Organizacji Wychowania Przedszkolnego.

Omówienie uwag Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (w tym Związku Województw RP, Związku Powiatów Polskich; Unii Metropolii Polskich) stanowi załącznik nr 1 do raportu.

Zarząd Główny Związku Nauczycielstwa Polskiego

Zgłoszono następujące uwagi:

§ 6 ust. 2 i 3 – zastrzeżenia budzi likwidacja oddziałów w przedszkolach i szkołach specjalnych oraz oddziałów specjalnych w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych dla dzieci z chorobami przewlekłymi oraz zaburzeniami psychicznymi;

§ 6 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 pkt 7 – zasadne jest zmniejszenie do 10. liczby dzieci i uczniów.

§ 8 ust. 12 – zapis wymaga doprecyzowania, czy organ prowadzący zatrudni dodatkowo osoby o odpowiednim przygotowaniu w celu zapewnienia uczniom opieki w okresie, w którym internat nie prowadzi działalności.

§ 17 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 5 – czy arkusz organizacyjny powinien zawierać liczbę nauczycieli wraz z informacją o ich kwalifikacjach, czy imienny wykaz nauczycieli z podaniem kwalifikacji przez nich posiadanych;

§ 17 ust. 1 pkt 8 i ust. 2 pkt 7 – zapis wymaga doprecyzowania odnośnie godzin pracy finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący szkołę.

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Związek Zawodowy Pracowników Oświaty i Wychowania „Oświata”

Związek Zawodowy Oświata postulował, by doprecyzować przepisy dotyczące:

- liczebności w oddziałach szkolnych,
- liczebności uczniów w grupach świetlicowych.

Postulowano, by przy wychowankach niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie lub zagrożonych niedostosowaniem społecznym zatrudniony był w internacie wychowawca/nauczyciel wspomagający.

Stwierdzono, że niezrozumiały jest fakt, iż organ prowadzący decyduje o zatrudnieniu wychowawcy – opiekuna nocnego w internacie. Zdaniem Związku, w kontekście obowiązku zapewnienia opieki całodobowej, powinno się zatrudnić takiego wychowawcę.

Uwagi nie zostały uwzględnione.

Komenda Główna Ochotniczych Hufców Pracy

Zgłoszono propozycję, by w § 16 po ust. 5 dodać ust. 6 w następującym brzmieniu:

§16. 6. Dla uczestników Ochotniczych Hufców Pracy uczących się w klasie VII i VIII szkoły podstawowej przysposobienie do pracy może odbywać się w formie przyuczenia do wykonywania określonej pracy.

Wprowadzenie proponowanego zapisu w opiniowanym rozporządzeniu, zdaniem Komendy Głównej OHP, ma być kontynuacją dotychczas stosowanych, sprawdzonych rozwiązań praktycznych w tym zakresie. Dodatkowo wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby dopełnieniem oferty edukacyjnej dla grupy młodych ludzi wymagających odmiennej od typowej ścieżki edukacyjnej.

Z punktu widzenia Komendy Głównej OHP, jak również samorządowych organów prowadzących szkoły, istotnym jest również zaproponowane rozwiązanie problemów edukacyjnych tej grupy młodzieży wskazane w art. 36 ust. 16 ustawy – Prawo Oświatowe. Na mocy zawartych w tym artykule zapisów Minister Edukacji Narodowej w drodze rozporządzenia określa przypadki kiedy do szkół dla dorosłych mogą zostać przyjęte osoby niepełnoletnie, co umożliwi im wypełnianie obowiązków edukacyjnych. Sytuacja ta dotyczy również przypadków młodzieży OHP – młodocianych pracowników, którzy zgodnie z zapisami art. 12 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, mogą w tych formach realizować obowiązek szkolny i nauki.

Ochotnicze Hufce Pracy jako instytucja rynku pracy nadzorowana przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej realizują zadania oświatowe z zakresu kształcenia i wychowania młodzieży zarówno na mocy ustawy o systemie oświaty (art. 69), jak i ustawy - Prawo Oświatowe (art. 119) w oparciu o odrębne przepisy określone w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W zakresie kształcenia teoretycznego uczestnicy OHP korzystają z placówek powszechnego systemu oświaty. Dotychczas część uczestników OHP uzupełniała wykształcenie ogólne w gimnazjum, z jednoczesną realizacją przygotowania zawodowego w formie przyuczenia do wykonywania określonej pracy. Zdaniem Komendy Głównej OHP, była to efektywna forma szkolna, stosowana w jednostkach organizacyjnych OHP wobec grupy młodzieży, która z różnych przyczyn miała problemy z terminowym ukończeniem nauki w gimnazjum. Obejmowano nią młodych ludzi z 2-3 letnim opóźnieniem edukacyjnym, zagrożonych niedostosowaniem społecznym i marginalizacją z przyczyn ekonomicznych lub społecznych.

Stwierdzono, że zastosowanie ww. formy kształcenia często skutkowało również kontynuacją przez uczestników nauki w szkole ponadgimnazjalnej i w efekcie zdobyciem przez nich pełnych kwalifikacji zawodowych. Po likwidacji gimnazjów na mocy ustawy – Prawo Oświatowe brak uregulowań w przedmiotowej sprawie powodowałby ograniczenie możliwości uzupełniania wykształcenia z jednoczesnym zdobywaniem umiejętności zawodowych dla ww. grupy osób. Argumentowano, że jest to szczególnie istotne społecznie z uwagi na możliwość integracji tej młodzieży i perspektywiczne jej usamodzielnienie oraz funkcjonowanie na rynku pracy. Rozwiązania te dotychczas były skutecznie stosowane i przynosiły pozytywne efekty związane z absorbowaniem przez system edukacji osób zaniedbujących, bądź unikających realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki.

Uwaga zasadna, a powyższe treści postulowane przez Komendę Główną OHP zostały określone w przepisach procedowanego obecnie projektu rozporządzenia w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół (załącznik nr 3).

Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

Przekazano komentarze dotyczące następujących przepisów:

§ 9 ust. 1 – rozporządzenie nie odnosi się/nie określa innych rodzajów zajęć, które mogą być realizowane w przedszkolu (zajęcia edukacyjne wynikające z potrzeb przedszkola) oprócz wymienionych: zajęć religii, zajęć z języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej lub języka regionalnego i zajęć rewalidacyjnych).

§ 12 ust. 1 – rozporządzenie zwiększa kompetencje rady rodziców w zakresie wnioskowania do organu prowadzącego o przerwy (na wspólny wniosek dyrektora przedszkola i rady rodziców), do tej pory organ prowadzący autonomicznie ustalał przerwy).

§ 17 ust. 1 pkt 4 – rozporządzenie wprowadza nowe zasady dotyczące zasad zatwierdzania arkuszy organizacyjnych przedszkoli: zmienia terminy przekazywania arkuszy organizacyjnych do dnia 10 kwietnia danego roku (było do 30 kwietnia każdego roku).

§ 17 ust. 1 pkt 5 – rozporządzenie zwiększa kompetencje organu sprawującego nadzór pedagogiczny poprzez przedstawianie temu organowi do zaopiniowania arkusza organizacyjnego przedszkola.

§ 17 ust. 1 pkt 7 – wrócono do rozwiązań rodem z PRL wprowadzających możliwość tworzenia na poziomie klas VII i VIII klas przysposabiających do zawodu. Zachodzi obawa, że klasy takie będą tworzyć swoistego rodzaju getta. Nie zostało rozstrzygnięte, co uzyska uczeń po ukończeniu takiej klasy oraz jakie będą jego dalsze losy edukacyjne.

Ponadto, stwierdzono, że rozporządzenie zwiększa kompetencje zakładowych organizacji związkowych poprzez przedstawianie organizacjom związkowym do zaopiniowania arkusza organizacyjnego przedszkola.

KRASP stwierdził także, że zmiana terminu jest niespójna z pozostałymi terminami: na przykład terminem przekazania opinii o dziecku do szkoły podstawowej, który pozostaje wiążący do 30 kwietnia każdego roku. Zwrócenie się o akceptację do organizacji związkowej wymusi skrócenie czasu na opracowania organizacji dodatkowo jeszcze o co najmniej 10 dni. Ostatecznie więc organizacja będzie musiała być przygotowana do końca marca br., co bardzo skomplikuje pracę dyrektorom przedszkoli ze względu na brak dostatecznych danych dotyczących planowanej liczby dzieci w poszczególnych oddziałach do realizacji poszczególnych typów zajęć realizowanych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zajęć rewalidacyjnych.

Zdaniem KRASP, opiniowanie arkusza przez radę pedagogiczną i zakładowe organizacje związkowe nie przyczyni się do dobrego zarządzania szkołą i ograniczy rolę dyrektora w prowadzeniu polityki kadrowej. Już na wstępie będzie wiadomo, kto może stracić pracę, co w połączeniu ze sztywnymi zapisami Karty Nauczyciela może prowadzić do paraliżu zatrudnienia. Nauczyciela można zwolnić dopiero po zatwierdzeniu arkusza. Wystarczy, że po 20 maja weźmie zwolnienie i wróci do pracy na początku czerwca i już go zwolnić nie można. Przy takich zapisach dyrektor w polityce kadrowej jest ubezwłasnowolniony i zależny od rady pedagogicznej i związków zawodowych.

Podkreślono, że w projekcie zwraca się uwagę na zapomniane internaty, normuje się pobyt w nich dzieci, liczbę godzin wychowawczych, zasady pobytu i konieczność udzielania wychowankom pomocy psychologicznej przez poradnię. Dotychczas zasady takie określał organ prowadzący lub pozostawały nieokreślone.

Uwzględniono uwagi w zakresie arkusza organizacji szkoły i przedszkola.

Polski Związek Niewidomych – Zarząd Główny

Poinformowano, że § 6 określa wielkość oddziałów przedszkolnych i oddziałów klas od I do III, do których uczęszczają dzieci oraz uczniowie z niepełnosprawnościami,

jednak nie zawiera regulacji pozwalających na zatrudnienie asystenta wspomagającego nauczyciela.

Zdaniem Polskiego Związku Niewidomych, osoba asystenta jest bardzo potrzebna uczniom niepełnosprawnym zwłaszcza na wczesnym etapie rozwoju. Brak asystenta w przedszkolu i szkole powoduje duże utrudnienia w funkcjonowaniu szczególnie dzieciom z niepełnosprawnościami sprzężonymi. Do Polskiego Związku Niewidomych zgłaszają się rodzice z prośbami o interwencję w sprawie zatrudnienia asystenta dla ich dziecka. Zaznaczono, iż Polski Związek Niewidomych, w ostatnim czasie, występował o zatrudnienie asystenta nauczyciela dla dziecka niewidomego ze stwierdzonym autyzmem. Zdaniem rodziców ich dziecko na skutek autoagresji robiło sobie krzywdę i zarówno nauczyciel główny jak i tyflopädagog nie byli w stanie temu zapobiec. Dyrekcja przedszkola poinformowała, iż rozporządzenie określające ramowe statuty przedszkoli nie zawiera regulacji obligujących placówkę edukacyjną do zatrudnienia asystenta wspomagającego, który między innymi czuwałby nad bezpieczeństwem dziecka. Ten i inne przypadki utwierdzają nas w przekonaniu, iż regulacja zobowiązująca przedszkola i szkoły do zatrudniania asystentów jest słuszna i oczekiwana przez dzieci z niepełnosprawnościami, ich opiekunów i placówki edukacyjne.

Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ przedmiotowe rozporządzenie nie reguluje opisanych kwestii.

Rada Szkół Katolickich

Rada Szkół Katolickich stwierdziła, że oprócz publicznych szkół samorządowych są także szkoły publiczne prowadzone przez inne osoby prawne lub osoby fizyczne. Projekt rozporządzenia – w zamyśle autora – został napisany dla szkół prowadzonych przez JST. Rozporządzenie będzie jednak obowiązywało także publiczne szkoły niesamorządowe. Przedstawiono następujące wątpliwości, pytania i propozycje:

§ 1 ust. 1 pkt 1 – czy w nazwie ma być określenie „publiczna” szkoła. Czy w nazwie można będzie zapisać np.: „Szkoła Podstawowa Jezuitów” lub „Publiczna Szkoła Podstawowa Jezuitów” – jest to ważne na przykład dla szkół;

§ 1 ust. 1 pkt 2 – czy publiczne szkoły prowadzone przez podmioty niebędące JST – także mają mieć ustalony numer porządkowy? Jeżeli tak, zapis wymagałby doprecyzowania. Ponieważ numer porządkowy nadaje organ będący JST, może obowiązek ustalenia numeru lepiej ograniczyć tylko do szkół samorządowych;

§ 1 ust. 8 – czy nazwa zespołu, o którym mowa, dotyczy zespołu utworzonego w trybie art. 88 w związku z art. 91 ustawy – Prawo oświatowe, czy także zespołu dla celów organizacyjnych, o którym mowa w art. 182; wątpliwość ta dotyczy także nazwy urzędowej szkoły na tablicy urzędowej (§ 3 ust. 3);

§ 8 ust. 1 – są sytuacje losowe, rodzinne, które mogą uzasadniać pobyt w internacie ucznia, który jest uczniem szkoły w miejscu zamieszkania. Czy zapis w taką możliwość wyklucza? Jeżeli tak, czy jest możliwe uzupełnienie;

§ 1 ust. 7 – czy „szkołę filialną” może prowadzić publiczna szkoła podstawowa prowadzona przez inny niż JST podmiot;

Arkusze organizacji w § 17 ust. 1 pkt 8 (dot. przedszkola) oraz § 17 ust. 2 pkt 7 (dot. szkoły) – ze względu na to, że publiczne szkoły i przedszkola prowadzą także inne

niż JST podmioty – zaproponowano uzupełnić tak, aby nadać mu następujące brzmienie:

„...ogólną liczbę godzin zajęć edukacyjnych lub godzin pracy finansowanych ze środków przydzielonych przez organ prowadzący lub dotujący szkołę/przedszkole (...).”

Analogiczne uzupełnienie byłoby potrzebne w § 17 ust. 3 pkt 8. Jeżeli publiczne szkoły prowadzone przez inne podmioty prawne mogłyby korzystać z dodatkowych godzin, o których mowa w projekcie rozporządzenia o ramowym planie nauczania (uwaga – wątpliwość zgłoszona do projektu rozporządzenia o ramowym planie) – podobnego uzupełnienia wymagałby także projekt § 17 ust. 2 pkt 3 lit. e.

Ponadto – projekt nie przewiduje terminu dostosowania nazwy szkół do przepisów rozporządzenia. Może dobrze, bo to kosztowne. Jakiś zapis – zachowujący dotychczasowe nazwy w mocy lub inny jest chyba potrzebny.

Uwzględniono uwagi w zakresie arkusza organizacji szkoły i przedszkola.

Polski Komitet Światowej Organizacji Wychowania Przedszkolnego OMEP.

OMEP zasugerował, że treść § 2 pkt 6 wskazuje, iż patronem przedszkola/szkoły może być tylko osoba, a do tej pory, w przypadku przedszkoli, były to najczęściej nazwy wyróżniające placówkę w środowisku.

Uwaga niezasadna – zgodnie z § 2 pkt 6 wniosek o nadanie imienia szkoły lub przedszkola ma zawierać uzasadnienie wyboru imienia, w tym kandydata na patrona szkoły/przedszkola, co nie wyklucza nadania imienia innego niż patron.

OMEP stwierdził, że § 9 pkt 1 nie określa oprócz wymienionych zajęć, innych rodzajów zajęć, które mogą być realizowane w przedszkolu tj. zajęcia edukacyjne wynikające z potrzeb przedszkola.

Uwaga nie została uwzględniona – przytoczony przepis ustala zalecany czas zajęć prowadzonych w przedszkolu, zaznaczając, że powinien być on dostosowany do możliwości rozwojowych dziecka. Nie oznacza to zakazu innego organizowania zajęć, jeśli to wynika z potrzeb przedszkola.

OMEP przekazał, że § 12 pkt 1 zwiększa kompetencje rady rodziców w zakresie wnioskowania o przerwy w nauczaniu do organu prowadzącego, do tej pory organ autonomicznie ustalał przerwy.

Uwaga niezasadna – wprowadzony przepis jest odpowiedzią na oczekiwania rodziców, którzy zgłaszali, że przedszkola i organy prowadzące autorytarnie ustalały przerwy w pracy.

OMEP stwierdził, że § 17 ust. 1 pkt 4 i 5 wprowadza nowe zasady dotyczące zatwierdzania arkuszy organizacyjnych szkół i przedszkoli: zmienia terminy przekazywania arkuszy organizacyjnych do dnia 10 kwietnia danego roku.

Uwaga nieaktualna – termin zatwierdzania arkusza organizacyjnego został uzgodniony z organami prowadzącymi.. Ma to pozwolić dyrektorowi na sprawniejsze prowadzenie polityki kadrowej.

OMEP stwierdził, że § 6 ust. 2-4 przewiduje, że liczba dzieci w oddziale przedszkola integracyjnego i w oddziale integracyjnym w przedszkolu ogólnodostępnym oraz liczba uczniów w oddziale szkoły integracyjnej i w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej wynosi nie więcej niż 20.

– Powyższe przepisy określające maksymalną liczbę dzieci w oddziale przedszkola integracyjnego i w oddziale integracyjnym w przedszkolu ogólnodostępnym oraz liczba uczniów w oddziale szkoły integracyjnej i w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej, która wynosi nie więcej niż 20, w tym nie więcej niż 5 dzieci lub uczniów niepełnosprawnych – są korzystnym rozwiązaniem, uwzględniającym m.in. jak najpełniejsze zaspokojenie potrzeb dzieci/uczniów niepełnosprawnych oraz usprawnienie przebiegu procesu edukacji.

Rzecznik Praw Dziecka

RPD przedstawił propozycję zmiany brzmienia § 5 ust. 1 na:

„Liczba dzieci w oddziale przedszkola wynosi nie więcej niż 25. Oddział przedszkola obejmuje dzieci z nie więcej niż dwóch występujących po sobie roczników dzieci, z uwzględnieniem ich potrzeb, zainteresowań, uzdolnień oraz rodzaju niepełnosprawności.”

Podniesiono, iż propozycja doprecyzowania tego uregulowania wynika z analizy spraw zgłaszanych przez rodziców Rzecznikowi Praw Dziecka, dotyczących zastrzeżeń w zakresie organizacji oddziałów przedszkolnych. W opinii Rzecznika Praw Dziecka pojęcie – zbliżonym wieku – nie jest pojęciem jednoznacznie określonym, dyrektorzy przedszkoli stosują jego szeroką interpretację i tworzą oddziały składające się z więcej niż dwóch roczników dzieci. W tym miejscu należy wskazać znany Rzecznikowi przypadek organizacji oddziału, do którego zostały przyjęte dzieci zarówno w wieku 3 lat, jak i 6 lat. Sytuacja tych dzieci w zakresie potrzeb rozwojowych, zainteresowań, czy rytmu dnia jest odmienna. Opiekujący się 25-osobową grupą wychowawca może mieć trudności w realizacji tak różnorodnych potrzeb i możliwości rozwojowych dzieci. Podkreślenia wymaga, że § 9 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. projektu rozporządzenia wskazuje na różny czas realizacji niektórych zajęć w przedszkolu w zależności od wieku dzieci, i tak: dla dzieci w wieku 3-4 lat – zajęcia trwają około 15 minut, a dla dzieci w wieku 5-6 lat – około 30 minut. W przypadku grupy dzieci złożonej z 3- i 6-latków realizacja tego wymogu wydaje się niemożliwa.

Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ do publicznej placówki wychowania przedszkolnego rekrutuje się dzieci w zbliżonym wieku, z uwzględnieniem ich potrzeb, zainteresowań, uzdolnień, rodzaju i stopnia niepełnosprawności. Dla wszystkich oddziałów przedszkolnych, bez względu na wiek dzieci, jest jedna, taka sama, podstawa programowa wychowania przedszkolnego. Obowiązkiem nauczyciela jest dobór metod i form pracy do poziomu rozwoju i potrzeb każdego dziecka. Nauczyciel musi kierować się zasadą indywidualizacji. Należy zauważyć, iż istnieje również idea tworzenia oddziałów o tzw. strukturze „rodzinkowej”, grupujących dzieci w różnym wieku, które bawiąc i ucząc się razem mogą sobie

nawzajem wiele zaoferować. Organizację pracy przedszkola/oddziału przedszkolnego, w tym tworzenie grup z dziećmi zbliżonymi wiekowo, ustala się po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego. Osobą odpowiedzialną za organizację oddziału przedszkolnego jest bezpośrednio dyrektor przedszkola/szkoły. Od decyzji dyrektora przedszkola zależy, w jaki sposób podzieli dzieci na grupy i które dziecko do jakiej grupy jest przypisane. Zasadne wydaje się, aby dyrektor przedszkola, mając na uwadze dobro dzieci i zaspokajanie potrzeb rodziców w zakresie opieki nad powierzonymi dziećmi, podejmował rozmowy z rodzicami i wyjaśniał wszelkie wątpliwości dotyczące sprawowanej opieki nad dzieckiem w przedszkolu.

Rzecznik Praw Dziecka zaproponował również zmianę brzmienia § 13 ust. 2 pkt 1 na:

„Jeżeli w szkole podstawowej jest organizowane nauczanie w klasach łączonych, to: obowiązkowe zajęcia edukacyjne w klasie VIII, z wyjątkiem wychowania fizycznego, prowadzi się bez łączenia tych klas z innymi klasami.”

Propozycja zmiany wynika z analizy projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych planów nauczania dla publicznych szkół. Załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia nie przewiduje przedmiotów takich jak: plastyka, muzyka i technika w klasie VIII.

Uwaga została uwzględniona.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej *w sprawie organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli* nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Powyższa opinia została wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. *o działaniach administracji rządowej* (Dz. U. z 2016 r. poz. 543, z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej.

W związku z tym projekt rozporządzenia nie wymagał zasięgnięcia opinii, konsultacji, uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami na projektem rozporządzenia w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).