

2017-10-27 11:31

Temat: [undeliverable] BARDZO PILNE DOT. NR WO-5106-1-17

Nadawca: Mail Delivery System <mailer-daemon@home.pl>

Data: 2017-10-27 11:34

Adresat: <e.zwolenkiewicz@krs.pl>

```
This is the IdeaMailServer program at host krspl.home.pl.
```

A message that you sent could not be delivered to one or more of its recipients. This is a permanent error. The following address(es) failed:

```
<sekretariat.ms@ms.gov.pl>: 550 5.7.1 Message rejected as spam by Content
Filtering.
```

----- Original Message -----

To: Dariusz Zawistowski <[REDACTED]>, Piotr Raczkowski <[REDACTED]>
Krzysztof Wojtaszek <[REDACTED]>, Andrzej Adamczuk <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
Janusz Drachal <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
Katarzyna Gonera <[REDACTED]>, Katarzyna Gonera <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
Jan Kremer <[REDACTED]>,
Maria Motylska <[REDACTED]>,
=?UTF-8?Q?Andrzej_Niedu=c5=bcak?= <[REDACTED]>,
Gabriela Ott <[REDACTED]>, " [REDACTED] ",
" [REDACTED] " <[REDACTED]>, =?UTF-8?B?U8WCYXdvbwlyIFBhxYJr?=
=?UTF-8?Q?a?= <[REDACTED]>, =?UTF-8?Q?Krystyna_Paw=c5=82owicz?=
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
Ewa Preneta <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>, Janusz Zimn <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>,
" [REDACTED] " <[REDACTED]>

From: =?UTF-8?Q?Ewa_D=c4=85browska?= <e.zwolenkiewicz@krs.pl>

Subject: BARDZO PILNE DOT. NR WO-5106-1-17

Message-ID: <abf6251a-669a-3688-c978-8cc8982fc071@krs.pl>

Date: Fri, 27 Oct 2017 11:29:50 +0200

- Delivery status

Reporting-MTA: dns; krspl.home.pl

Original-Envelope-ID: 1027113404 2E968D13

MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI

www.ms.gov.pl

Departament Kadr i Organizacji
Sądów Powszechnych i Wojskowych

Wydział do spraw Osobowych

DKO-I-560-302/17

BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Wpłynęło dnia 27.10.2017
Nr WO- 5106-1/17
-3-

27.X.2017
- Regulamin do
- Instrukcja do
- 22P - domownik
- instrukcje do
BARDZO PILNE

Warszawa, 27.10.2017 r.

2017 r.

BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
WPŁYNĘŁO
Dnia 27. 10. 2017
Ilość zał. Symbol jednostki. poz. 76

Pan

Grzegorz BORKOWSKI

Szef Biura

Krajowej Rady Sądownictwa

Pracowny Biuś Kocioł,

W związku z zaistniałymi trudnościami technicznymi związanymi z działaniem systemu teleinformatycznego MS-WF przy przekazaniu Krajowej Radzie Sądownictwa wykazu wraz z dokumentami oraz wnioskiem Ministra Sprawiedliwości o powierzenie asesorum sądowym wykonywania obowiązków sędziego oraz wynikającymi stąd wątpliwościami, co do daty, od której rozpoczyna bieg wskazany w art. 106i § 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 2062 z późn. zm. – dalej „u.s.p.”) termin do zgłoszenia przez Krajową Radę Sądownictwa sprzeciwu wobec pełnienia przez asesora sądowego obowiązków sędziego, uprzejmie informuję, że do dnia 22 października 2017 r. zostały zamieszczone w systemie brakujące dokumenty w sposób umożliwiający ich otwarcie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Natomiast dzień 23 października 2017 r. był pierwszym dniem, gdy możliwe było zalogowanie się do systemu, w którym umieszczono już komplet dokumentów. Zatem dzień 23 października 2017 r. uznać należy za datę, od której rozpoczyna bieg termin wynikający z art. 106i § 8 u.s.p.

Z poważaniem
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Kadr i Organizacji
Sądów Powszechnych i Wojskowych
Lucyna Oles
sędzia



Warszawa, 30.10 2017 r.

Podsekretarz Stanu

Pan

Dariusz Zawistowski

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Wpłynęło dnia 30.10.2017
Nr WO- 5206. X/17
-3-

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z przekazanymi przez niektórych członków Krajowej Rady Sądownictwa - nieformalnie w dniu dzisiejszym - wątpliwościami co do przedstawienia przez asesorów sądowych mianowanych w dniu 21 września b.r. zaświadczeń o stanie zdrowia wyjaśniam, co następuje:

Na podstawie art. 15 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 1139) prawo do mianowania na stanowisko asesora sądowego uzyskały dwie grupy osób, które do wejścia w życie ustawy zdały egzamin sędziowski w KSSiP:

- 1) aplikanci KSSiP, którzy nie zostali skreśleni z listy aplikantów aplikacji sędziowskiej,
- 2) referendarze sądowi i asystenci sędziego.

W przypadku pierwszej grupy wymóg nieskreślenia z listy aplikantów oznacza, że nie było konieczne ukończenie aplikacji – wystarczyło nieskreślenie z listy aplikantów i oczywiście zdanie egzaminu sędziowskiego. W przypadku drugiej grupy nie było wymogu odbycia lub odbywania aplikacji sędziowskiej – wystarczyło zdanie egzaminu sędziowskiego w KSSiP. Celem pkt 2 było nadanie prawa do mianowania na stanowisko asesora referendarzy i asystentów, którzy egzamin sędziowski zdali eksternistycznie.

Art. 15 powołanej wyżej ustawy stanowi samodzielną podstawę do mianowania wymienionych w nim osób na stanowisko asesora sądowego. Przepis ten tylko od osób z drugiej grupy, tj. po egzaminie sędziowskim zdanym eksternistycznie, wymagał przedstawienia zaświadczenia o zdolności - ze względu na stan zdrowia - do pełnienia obowiązków sędziego. Nie ma podstaw prawnych do żądania takich zaświadczeń od aplikantów KSSiP.

Należy przy tym zwrócić uwagę, iż brak wymogu przedstawienia zaświadczenia o stanie zdrowia przez aplikantów KSSiP nie był przeoczeniem ustawodawcy, lecz świadomym zabiegiem. Wszyscy aplikanci, o których stanowi art. 15 ust. 1 ustawy z 11 maja 2017 r., rozpoczynając aplikację sędziowską byli zobowiązani do przedstawienia dyrektorowi KSSiP „zaświadczenia o zdolności do pełnienia obowiązków odpowiednio sędziego, o którym mowa w art. 57 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych”. Taki obowiązek nakładał na nich art. 28 ust. 2 u. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w brzmieniu obowiązującym w czasie, gdy aplikanci ci rozpoczynali aplikację sędziowską. Dyrektor KSSiP nie miał prawa dopuszczenia do rozpoczęcia aplikacji osoby, która nie przedstawiła zaświadczenia.

Ustawodawca regulując kwestię zdolności kandydatów na asesorów do pełnienia obowiązków sędziego ze względu na stan zdrowia zastosował reguły analogiczne do reguł obowiązujących kandydatów na stanowisko sędziego. Na podstawie art. 61 § 1 pkt 4 Prawa o ustroju sądów powszechnych (u.s.p.) warunkiem powołania na stanowisko sędziego jest zdolność do pełnienia obowiązków sędziego ze względu na stan zdrowia. Jednakże art. 58 § 4a u.s.p. zwalnia z obowiązku przedstawienia odpowiedniego zaświadczenia osoby zajmujące stanowisko sędziego, asesora sądowego lub prokuratora, tj. osoby zajmujące stanowiska, na które nie mogły być powołane lub mianowane bez przedstawienia zaświadczenia o zdolności do jego pełnienia ze względu na stan zdrowia.

Art. 15 ustawy z 11 maja 2017 r. oraz art. 58 u.s.p. stanowią o ciężarze wykazywania zdolności do pełnienia obowiązków sędziego, a nie o samym wymogu zdolności do pełnienia tych obowiązków. Pragmatyki służbowe każdego z tych stanowisk (sędziego, asesora sądowego, prokuratora) przewidują obowiązek wszczęcia skierowania na odpowiednie badania osób, wobec których pojawią się wątpliwości co do zdolności do pełnienia obowiązków. Natomiast przy pierwszym obejmowaniu służby na jednym z tych stanowisk to kandydat jest zobowiązany do wykazania zdolności do pełnienia obowiązków odpowiednim zaświadczeniem. Przy czym w przypadku kandydatów na asesorów sądowych ustawodawca uznał, że wystarczy wykazanie zdolności do pełnienia obowiązków sędziego w chwili rozpoczynania aplikacji sędziowskiej.

Zdolność do pełnienia obowiązków sędziego wykazuje się zaświadczeniem określonym w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie badań lekarskich i

psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego z dnia 19 września 2014 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 1293). Rozporządzenie nie określa czasu przeprowadzenia badań lekarskich i psychologicznych. § 6 Rozporządzenia stanowi:

„§ 6 1. Zaświadczenie lekarskie i zaświadczenie psychologiczne mogą być wykorzystane przez kandydata w toku innych postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, w terminie 12 miesięcy od daty ich wystawienia.”

Zatem jeżeli kandydat na sędziego uzyskał zaświadczenie w jednym postępowaniu o powołanie na urząd sędziego, to może je ponownie przedstawić w innym postępowaniu w ciągu 12 miesięcy, co pośrednio wskazuje, że także w pierwszym postępowaniu nie można przedstawić zaświadczenie po upływie 12 miesięcy od jego wystawienia. Przepis stanowi wyłącznie o możliwości „wykorzystania” (tj. przedstawienia) zaświadczenia, lecz nie ustanawia domniemania, że po upływie 12 miesięcy osoba legitymująca się zaświadczeniem już nie jest zdolna do pełnienia obowiązków sędziego. Obowiązuje domniemanie, że osoba, która w oparciu o pozytywne zaświadczenie podjęła swoje obowiązki (aplikanta, sędziego, prokuratora) cały czas pozostaje zdolna do pełnienia obowiązków sędziego i dopiero odmowa poddania się badaniom zarządzonym przez uprawniony organ może obalić to domniemanie.

2

Domniemanie,

PODSEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości

Lukasz Piątek

Tema: Fwd: pismo w sprawie asesorów sądowych

Nadawca: biuro <biuro@krs.pl>

Data: 2017-10-31 09:35

Adresat: s.zawadzki@krs.pl

--- Treść przekazanej wiadomości ---

Temat: pismo w sprawie asesorów sądowych

Data: Mon, 30 Oct 2017 17:44:17 +0100

Nadawca: Anna Guzik <[REDACTED]@kssip.gov.pl>

Adresat: Dagmara Pawełczyk - Woicka <[REDACTED]@ms.gov.pl>, biuro@krs.gov.pl, bm@ms.gov.pl

Kopia: Małgorzata Manowska <[REDACTED]@kssip.gov.pl>

Szanowni Państwo, na polecenie Pani Dyrektor Małgorzaty Manowskiej w załączeniu uprzejmie przesyłam skan pisma w sprawie asesorów sądowych.

Z poważaniem,
Anna Guzik

*Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury
ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków
tel. +48 12 617 96 13
tel. kom. +48 785 670 022*

— Załączniki: —

pismo_30.10.2017.pdf

24 B



**DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**

OSW-III.404.16.4.2017

Kraków, 30 października 2017 r.

**BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**
Wpłynęło dnia 31.10.2017
Nr WO- 5206-1/17
-3-

Pan

Zbigniew Ziobro

Minister Sprawiedliwości

Stanowowy Poniżej Minister

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 30 października 2017 r. uprzejmie wyjaśniam:

W aktach osobowych aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury znajdują się dokumenty stwierdzające spełnienie przesłanek z art. 106h ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

1. Powołany przepis wymaga m. in., aby asesor sądowy ukończył aplikację w Krajowej Szkole oraz złożył egzamin sędziowski lub prokuratorski. Zwykle spełnienie tych przesłanek stwierdza dyplom wydawany przez Dyrektora Krajowej Szkoły, jednak pełni on funkcję jedynie solennego zaświadczenia. Uprzejmie wyjaśniam, że aplikanci, którzy zdali egzamin sędziowski w 2016 r. nie mogli legitymować się dyplomem ukończenia aplikacji, gdyż w momencie dokonywania wyboru stanowiska asesorskiego odbywali staż referendarski, który wliczał się wówczas do okresu aplikacji. Zgodnie z art. 15 ust. 10 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, egzaminowani aplikanci aplikacji sędziowskiej, którzy złożyli egzamin

sędziowski w 2015 i 2016 r. (omawiany przypadek dotyczy aplikantów, którzy zdali egzamin sędziowski w 2016 r.) i dokonali wyboru stanowiska asesora sądowego, kończą odbywanie aplikacji sędziowskiej z dniem poprzedzającym nawiązanie stosunku pracy na stanowisku asesora sądowego. Stosunek ten nawiązuje się niewątpliwie z dniem, w którym aplikant objął stanowisko asesora sądowego. Informacje o tym, z jaką datą poszczególni egzaminowani aplikanci objęli stanowisko asesorskie spływały do Krajowej Szkoły do dnia 25 października 2017 r. Dopiero te informacje pozwoliły na wystawienie dyplomów określających datę odbywania aplikacji, a ich skany przesłane zostały do Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 października 2017 r. (poniedziałek) w godzinach południowych. Nastąpiło to jednak po powzięciu nieformalnie wiadomości o tym, że Krajowa Rada Sądownictwa przyjmuje błędną interpretację, że dyplom jest wyłącznym dowodem zdania egzaminu sędziowskiego i ukończenia aplikacji sędziowskiej. Z całą mocą należy natomiast podkreślić, że w aktach osobowych aplikantów, którzy zdali egzamin sędziowski w 2016 r. znajdują się potwierdzone za zgodność z oryginałem protokoły stwierdzające zdanie przez nich egzaminu sędziowskiego. Przesłanka ukończenia aplikacji wynika natomiast wprost z ustawy, to jest z art. 15 ust. 10 ustawy nowelizującej ustawę o Krajowej Szkole. Jest to zatem przesłanka ustawowa, która w tym szczególnym wypadku nie wymaga potwierdzenia jej dyplomem.

2. Odnosząc się natomiast do wymagania z art. 106h pkt 1 w zw. z art. 61 par. 1 pkt 4 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (zdolność ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków sędziego), to uprzejmie wyjaśniam, że egzaminowani aplikanci Krajowej Szkoły posiadają stosowne zaświadczenia, które nie straciły na aktualności. Art. 28 ust. 2 ustawy o Krajowej Szkole w brzmieniu obowiązującym do dnia wymagał, aby kandydat na aplikację sędziowską przedstawił zaświadczenie o zdolności do pełnienia obowiązków sędziego, a nie tylko do wykonywania obowiązków aplikanta sędziowskiego. Aplikanci, którzy zdali egzamin sędziowski w latach 2013 – 2016 takie zaświadczenia

złożyli. Z żadnego przepisu ustawy nie wynika, aby zaświadczenia te straciły na aktualności. Wprost przeciwnie, zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw w zw. z ust. 1 pkt 2 powołanego przepisu, tylko referendarze sądowi i asystenci sędziów zobowiązani byli do przedstawienia – najpóźniej w chwili dokonywania wyboru stanowiska asesora sądowego – zaświadczenia, że są zdolni – ze względu na stan zdrowia – do pełnienia obowiązków sędziego. Obowiązek ten nie dotyczył egzaminowanych aplikantów Krajowej Szkoły. Podkreślenia wymaga, że rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu asesora sądowego, które reguluje czasową aktualność zaświadczenia lekarskiego:

- a. dotyczy ustawy o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do dnia 21 czerwca 2017 r., a więc tzw. konkursów asesorskich, które nigdy nie zostały przeprowadzone;
- b. może dotyczyć tych kandydatów na asesorów sądowych, którzy będą obejmować stanowiska w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy z wyłączeniem przepisów przejściowych ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw; kandydaci ci bowiem aktualnie składają zaświadczenia, że są zdolni – ze względu na stan zdrowia – do wykonywania obowiązków aplikanta sędziowskiego;
- c. nie dotyczy tych kandydatów na asesorów sądowych, którzy będą obejmować stanowiska w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy z wyłączeniem przepisów przejściowych ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw; kandydaci ci bowiem aktualnie składają zaświadczenia, że są zdolni – ze względu na stan zdrowia – do wykonywania obowiązków aplikanta sędziowskiego.

Powyższa argumentacja dotyczy również rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 września 2014 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego.

z poważaniem

DYREKTOR

KRAJOWEJ SZKOŁY SĄDOWNICTWA I PROKURATORY

dr hab. Małgorzata Manowska

Sędzia Sądu Apelacyjnego