

## Wyróżnienia przyznane przez Kapitułę za wygrane przed sądami administracyjnymi w przełomowych sprawach podatkowych

W kategorii	Firma	Wygrane sprawy
PIT	<b>Softysiński Kawecki &amp; Szlęzak</b>	Za wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (II FSK 2569/15) z 18 października 2017 r., dotyczący umorzenia udziałów objętych przez wspólnika będącego osobą fizyczną w wyniku połączenia spółek kapitałowych. NSA potwierdził, że dla wspólnika kosztem uzyskania przychodu jest wartość umarżanych udziałów, posiadanych w spółce przejmującej. Nie jest to historyczna wartość nominalna udziałów, które wspólnik posiadał w spółce przejętej. Wyrok otwiera drogę do „urealnienia” dla celów podatkowych wartości udziałów wspólnika.
CIT	<b>1. Crido Taxand</b>	Za reprezentowanie 5 grup kapitałowych amerykańskich funduszy inwestycyjnych w około 200 postępowaniach sądowych (m.in. o sygn. I SA/Lu 607/11, II FSK 1284/12, II FSK 1702/12). Sprawy dotyczyły stwierdzenia nadpłaty w CIT od dywidend wypłaconych przez polskie spółki giełdowe. Do maja br. firma Crido Taxand uzyskała około 180 pozytywnych rozstrzygnięć, a kwota faktycznie zwrócona klientom przekroczyła 360 mln zł.
	<b>2. Rödl &amp; Partner</b>	Za wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. II FSK 2541/15) z 29 września 2017 r. w sprawie przychodu z ustanowienia nieodpłatnej służebności przesyłu. Rödl & Partner reprezentując spółkę zajmującą się zbiorowym dostarczaniem wody i odbieraniem ścieków, doprowadziła do zmiany niekorzystnych dla niej interpretacji. Podatnicy mają obecnie duże szanse, by w podobnych sprawach uzyskać korzystne rozstrzygnięcie.
VAT	<b>1. MDDP</b>	Za wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE (C-37/16 SAWP) z 18 stycznia 2017 r., który ujednotacza kwestię opodatkowania VAT opłat reprograficznych we wszystkich państwach członkowskich. Trybunał stwierdził, że opłaty reprograficzne nie mogą być traktowane jako opłata za usługi, a zatem nie podlegają VAT. Wyrok całkowicie zmienia zasady rozliczeń w całej Unii Europejskiej.
	<b>2. EOL</b>	Za wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. I FSK 418/16) z 30 listopada 2017 r. w zakresie VAT od nieruchomości. Sąd zgodził się, że transakcja będąca przedmiotem sporu dotyczyła nabycia towaru, a nie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W konsekwencji uznał, że spółce przysługuje 25 mln zł VAT do zwrotu.
Podatek od nieruchomości	<b>EY</b>	Za wyrok Trybunału Konstytucyjnego (sygn. SK 48/15) z 13 grudnia 2017 r., dotyczący nieprecyzyjnej legjisłacji w zakresie podatku od nieruchomości. Trybunał uznał za niekonstytucyjne przepisy ustawy podatku od nieruchomości w zakresie, w jakim umożliwiają uznanie za budowlę obiektu budowlanego, spełniającego kryteria bycia budynkiem. TK opisał również konstytucyjne gwarancje wynikające z zasady in dubio pro tributario. Wyrok ma znaczenie dla wszystkich podatników, nie tylko w podatku od nieruchomości.
Prawo materialne i procesowe	<b>Deloitte</b>	Za prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy (sygn. I SA/Bd 896/17) z 6 grudnia 2017 r. Sprawa dotyczyła struktury podatkowej, związanej z wykorzystaniem znaków towarowych w ramach grupy kapitałowej. Organy podatkowe twierdziły, że na podstawie art. 199a § 1 ordynacji podatkowej są uprawnione do oceny faktycznego zamiaru stron umowy. W efekcie, nie kwestionując ważności aportu na gruncie prawa cywilnego, podważyły skutki podatkowe transakcji. Sąd uchylił zaskarżoną decyzję. Orzekł, że organ nie może podważać na gruncie prawa podatkowego skutków ważnych czynności prawnych.
Akcyza	<b>1. Deloitte</b>	Za wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego ( sygn. I GSK 575/15) z 28 kwietnia 2017 r. i (sygn. I GSK 1174/15) z 31 sierpnia 2017 r. Sprawy dotyczyły warunków stosowania stawki podatku akcyzowego właściwej dla olejów opałowych, w przypadku gdy podatnik nie dopełnił wszystkich wymogów formalnych. NSA zgodził się, że stosowanie wobec podatnika sankcji jedynie za niewypełnienie obowiązków formalnych narusza konstytucję oraz prawo Unii Europejskiej. W efekcie podatnik może skorzystać z niższej stawki akcyzy.
	<b>2. Paczusi Taudul</b>	Za kilka wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego (m.in. o sygn. I GSK 1357/15, I GSK 1381/15 i I GSK 1445/15), dotyczących ustalenia prawa do zastosowania preferencyjnej stawki akcyzy dla paliw opałowych przy braku oświadczeń nabywców. NSA uznał, że w sytuacji braku złożenia oświadczenia o przeznaczeniu oleju opałowego lub jego wad organy podatkowe i sądy powinny zbadać, czy oleje faktycznie zostały użyte do celów opałowych.