



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak

Warszawa, 29 lipca 2019 r.

ZSPU.440.555.2019.AZ.I | 47241

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w zw. z art. 70 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku Pana _____, o wydanie postanowienia o ograniczeniu przetwarzania jego danych osobowych przez Kancelarię Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiejskiej 2/4/6, do czasu wydania decyzji kończącej postępowanie w sprawie jego skargi dotyczącej przetwarzania jego danych osobowych przez Kancelarię Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych postanawia

zobowiązać Kancelarię Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiejskiej 2/4/6, do ograniczenia przetwarzania danych osobowych Pana _____

zawartych w wykazie sędziów popierających zgłoszenia kandydatów do Krajowej Rady Sądownictwa, poprzez nakazanie powstrzymania się od ich upubliczniania oraz udostępniania w jakiegokolwiek formie innym podmiotom do czasu wydania decyzji kończącej postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga

_____, zwanego dalej Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez Kancelarię Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiejskiej 2/4/6, zwaną dalej Kancelarią. W treści ww. skargi Skarżący podniósł, iż Kancelaria przystąpiła do upubliczniania jego danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, nr PESEL oraz miejsca zatrudnienia, zawartych na liście poparcia kandydata do Krajowej Rady Sądownictwa - sędziego _____. Jednocześnie Skarżący na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000 ze zm.) wniósł o cyt.: „(...) niezwłoczne

**SEKRETARIAT
SZEFA KANCELarii SEJMU**

„Potwierdzam zgodność
z oryginałem”

GŁÓWNY SPIECIALISTA

5-12, 06.08.2019

29.07.19

wydanie postanowienia o ograniczeniu przetwarzania moich danych osobowych poprzez zakaz ich upublicznienia w jakiejkolwiek formie i zakaz przekazywania w jakiejkolwiek formie innym podmiotom na czas trwania postępowania do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie w sprawie (...)). Skarżący wyjaśnił, iż przetwarzanie jego danych osobowych było uzasadnione wykonywaniem zadania realizowanego w interesie publicznym, stanowiło element sprawowania władzy publicznej powierzonej odpowiednio Ministrowi Sprawiedliwości i Marszałkowi Sejmu. Przetwarzanie było ograniczone do procedury wyboru sędziów — członków Krajowej Rady Sądownictwa. W żadnym miejscu nie wyraził zgody na upublicznienie jego danych osobowych. Natomiast z zapowiedzi medialnych wynika, iż Kancelaria przystąpiła do procedury udostępnienia jego danych osobowych podmiotom trzecim i upublicznienia jego danych. Postępowanie jest to jest na etapie analizy zakresu udostępnienia jego danych. Od dnia 28 czerwca 2019 r. postępowanie administratora stanowi naruszenie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L.2016.119.1 i Dz.U.UE.L.2018.127.2), zwanego dalej RODO, z uwagi na przystąpienie do procedury udostępnienia jego danych osobowych. Skarżący podkreślił, iż obowiązek przetwarzania wynikał z art. 11a — 11d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.). Zgodnie z art. 11c zgłoszenia kandydatów Marszałek Sejmu niezwłocznie przekazywał posłom i podawał do publicznej wiadomości, jednakże z wyłączeniem załączników, w tym właśnie załącznika zawierającego jego dane osobowe — listy poparcia. Wyłączenie to zostało podyktowane właśnie ochroną danych osobowych — zostało wprowadzone na etapie prac legislacyjnych właśnie z tym uzasadnieniem. Proces wyboru sędziów do Krajowej Rady Sądownictwa odbył się w całości bez upublicznienia jego danych osobowych. Upublicznienie list poparcia, przekazanie podmiotom trzecim skutkuje zatem naruszeniem art. 6 ust. 1 lit c i e RODO oraz art. 11 c ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Skarżący podkreślił, iż zakres przetwarzania danych osobowych przez podmioty sprawujące władzę publiczną lub wykonujące zadania publiczne należy interpretować w ten sposób, iż przetwarzanie dopuszczalne jest w ramach danej procedury, do czasu jej zakończenia. Procedura wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa została zakończona w 2018 r., a tym samym administrator jego danych utracił możliwość dalszego ich przetwarzania poza celami archiwalnymi. Skarżący dodał również, iż wbrew informacjom medialnym, jego dane osobowe, w tym szczególnie nr PESEL nie stanowią danych udostępnianych w trybie dostępu do informacji publicznej. Sędzia sprawuje funkcję publiczną sprawując wymiar sprawiedliwości na obszarze właściwości albo wyjątkowo w sytuacji powierzenia mu innych zadań publicznych w drodze ustawowej, jak w przypadku wyboru do Krajowej Rady Sądownictwa lub pełnienia funkcji członka komisji wyborczej. Złożenie podpisu na liście poparcia nie stanowi powierzenia zadania publicznego, nie stanowi również wykonania jakiegokolwiek obowiązku sędziego w ramach sprawowania władztwa publicznego. Na koniec Skarżący podkreślił, iż w ciągu kilku najbliższych dni grozi mu powstanie poważnego i nieusuwalnego skutku w postaci upublicznienia jego danych osobowych, w wyniku wykonania nieuprawnionych decyzji w zakresie dostępu do

informacji publicznej. Natomiast w sprawach o dostęp do informacji publicznej pozbawiony był praw strony, nie był informowany przez administratora. Rozpowszechnienie jego danych osobowych, w tym numeru PESEL, pozbawi go skutecznej ochrony. Późniejsza decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, już po upublicznieniu jego danych osobowych, nie usunie negatywnych skutków nieuprawnionego przetwarzania jego danych. Uzasadnia to w pełni zastosowanie mechanizmu ochrony z art. 70 ustawy o ochronie danych osobowych.

W toku postępowania Kancelaria oświadczyła, iż nie przystąpiła do upublicznienia danych osobowych Skarżącego. Jak wskazała, konsekwentnie odmawiała udostępnienia jego danych zawartych w załącznikach do zgłoszeń kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa w trybie wnioskowym wynikającym z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.). Niemniej jednak, aktualnie wobec wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2019 r., sygn. akt I OSK 4282/18, Kancelaria jest obowiązana do rozpoznania wniosku o udostępnienie wykazów sędziów popierających zgłoszenia, który zawiera m. in. dane osobowe Skarżącego, do dnia 30 lipca 2019 r.

Po przeanalizowaniu wniosku Pana
Osobowych zważył, co następuje.

Prezes Urzędu Ochrony Danych

Zgodnie z brzmieniem art. 70 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, jeżeli w toku postępowania zostanie uprawdopodobnione, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy o ochronie danych osobowych, a dalsze ich przetwarzanie może spowodować poważne i trudne do usunięcia skutki, Prezes Urzędu, w celu zapobieżenia tym skutkom, może, w drodze postanowienia, zobowiązać podmiot, któremu jest zarzucane naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych, do ograniczenia przetwarzania danych osobowych, wskazując dopuszczalny zakres tego przetwarzania. Zgodnie z art. 70 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, Prezes Urzędu określa termin obowiązywania ograniczenia przetwarzania danych osobowych nie dłuższy niż do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie w sprawie.

Jak wynika z powyższego przepisu podstawą wydania postanowienia jest uprawdopodobnienie naruszenia przepisów o ochronie danych oraz zagrożenia spowodowania poważnych i trudnych do usunięcia skutków.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie powyższe przesłanki do wydania ww. postanowienia zostały spełnione. W niniejszej sprawie zostało bowiem uprawdopodobnione, iż może dojść naruszenia przepisów o ochronie danych na skutek wykonania przez Kancelarię prawomocnego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2019 r. (sygn. akt I OSK 4282/18), mocą którego Kancelaria została zobowiązana do udostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem z dnia 25 stycznia 2018 r. o udostępnienie do wglądu załączników do zgłoszeń z kandydatami do Krajowej Rady Sądownictwa, które dotychczas wpłynęły do Kancelarii Sejmu, tj. wykazów obywateli popierających dane zgłoszenie i/lub wykaz sędziów popierających dane zgłoszenie, nie można również mówić o uprawdopodobnieniu ewentualnego naruszenia przepisów o ochronie danych przez Kancelarię w przyszłości. Jak bowiem wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w ww. wyroku cyt.: „(...) >objęta wnioskiem o

udostępnienie informacji w postaci załączników do zgłoszeń kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa w zakresie wykazów obywateli oraz wykazów sędziów popierających zgłoszenia mieści się w pojęciu informacji publicznej< (str. 12 uzasadnienia zaskarżonego wyroku {Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2018 r., sygn. akt II SA/Wa 484/18}) (...)"

Upublicznienie list poparcia może zatem skutkować naruszeniem art. 6 ust. 1 lit c) i e) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L.2016.119.1 i Dz.U.UE.L.2018.127.2), zwanego dalej RODO, oraz art. 11 c ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Należy podkreślić, iż zakres przetwarzania danych osobowych przez podmioty sprawujące władzę publiczną lub wykonujące zadania publiczne należy interpretować w ten sposób, iż przetwarzanie dopuszczalne jest w ramach danej procedury, do czasu jej zakończenia. Procedura wyboru członków KRS została zakończona w 2018 r., a tym samym administrator danych osobowych Skarżącego utracił możliwość dalszego ich przetwarzania poza celami archiwalnymi. Zakres przetwarzania danych osobowych, stanowiący wyjątek od dysponowania danymi osobowymi przez osobę fizyczną, musi być interpretowany w sposób ścisły, tym samym uprawnienie władzy publicznej nie może być domniemywane, musi wynikać wprost z zapisu ustawowego. Zapis art. 11c ustawy o KRS wprost zaś wyeliminował możliwość upublicznienia danych osobowych Skarżącego.

W sprawie zachodzi również druga przesłanka do wydania wnioskowanego przez Skarżącego postanowienia w postaci uprawdopodobnienia zagrożenia spowodowania poważnych i trudnych do usunięcia skutków. Wskazać w tym miejscu należy, iż zgodnie z art. 11a ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, podmiotami uprawnionymi do zgłoszenia kandydata na członka Rady jest grupa co najmniej: 1) dwóch tysięcy obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, którzy ukończyli osiemnaście lat, mają pełną zdolność do czynności prawnych i korzystają z pełni praw publicznych; 2) dwudziestu pięciu sędziów, z wyłączeniem sędziów w stanie spoczynku. Zgodnie z art. 11b ust. 7 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, do zgłoszenia kandydata przez podmiot, o którym mowa w art. 11a ust. 2 pkt 2, załącza się wykaz sędziów popierających zgłoszenie, zawierający ich imiona, nazwiska, miejsca służbowe, numery ewidencyjne PESEL i własnoręcznie złożone podpisy. Wobec istnienia ww. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, określającego sposób udostępnienia informacji publicznej zawierającej w szczególności dane osobowe Skarżącego, zawarte na liście poparcia kandydata do Krajowej Rady Sądownictwa - sędziego Jędrzeja Kondka, można mówić o wystąpieniu zagrożenia spowodowania poważnych i trudnych do usunięcia skutków dla ochrony danych osobowych Skarżącego. Udostępnieniu podlegać będą bowiem dane osobowe Skarżącego jak imię, nazwisko, miejsce służbowe i własnoręcznie złożony podpis Skarżącego zawarte w wykazie sędziów popierających zgłoszenie kandydata do Krajowej Rady Sądownictwa. Może dojść zatem do naruszenia prawa do prywatności Skarżącego, o którym mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z którym prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub

„Potwierdzam zgodność
z oryginałem”

GŁÓWNY SPŁC.

15-wa, 06 08 2019

13
tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Treść normatywna pełnionej przez Skarżącego funkcji sędziego prezentowana w utrwalonej linii orzeczniczej sprowadza się do stwierdzenia, iż sędzia orzeka (sprawuje wymiar sprawiedliwości) wyłącznie w obrębie jednej, konkretnie wyznaczonej siedziby, którą ściśle określa akt powołania przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa (art. 179 Konstytucji RP). Siedziba sędziego to zaś konkretny sąd o oznaczonym okręgu — obszarze jurysdykcyjnym, nie zaś jakiegokolwiek miejsce służbowe. Sędzia sprawuje funkcję publiczną sprawując wymiar sprawiedliwości na obszarze właściwości albo wyjątkowo w sytuacji powierzenia mu innych zadań publicznych w drodze ustawowej, jak w przypadku wyboru do KRS lub pełnienia funkcji członka komisji wyborczej. Złożenie podpisu na liście poparcia nie stanowi powierzenia zadania publicznego, nie stanowi również wykonania jakiegokolwiek obowiązku sędziego w ramach sprawowania władztwa publicznego. Dane osobowo sędziego, w tym PESEL, które znajdują się na liście poparcia nie stanowią tym samym danych o funkcjonariuszach publicznych w rozumieniu art. 115 § 13 pkt 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1600 ze zm.), nie podlegają upublicznieniu wbrew treści art. 11 c ustawy o KRS i art. 6 ust. 1 lit c) i e) RODO. Jest to tym bardziej uzasadnione, iż wniosek wraz z listą poparcia może być zwrócony przez Marszałka Sejmu lub mimo uczestnictwa w procedurze sędzia może nie zostać wybrany na członka KRS.

W sprawie może dojść do powstania nieusuwalnego skutku w postaci upublicznienia danych osobowych Skarżącego w wyniku wykonania ww. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w zakresie dostępu do informacji publicznej. Późniejsza decyzja Prezesa UODO, już po upublicznieniu danych osobowych Skarżącego, nie usunie negatywnych skutków ewentualnego nieuprawnionego przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez inne podmioty. Uzasadnia to w pełni zastosowanie mechanizmu ochrony z art. 70 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

PREZES URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Jan Nowak

Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Na podstawie art. 70 ust. 3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1000 ze zm.) od niniejszego postanowienia stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).