

# Przełomowe orzeczenia sądów administracyjnych nagrodzone przez Kapitułę Rankingu

Firma	Sygnatura	Dziedzina	Opis wyroku
<b>Deloitte</b>	I FSK 128/20	<b>Prawo procesowe</b>	Nagroda za przełomowy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, dotyczący biegu terminu przedawnienia. Sprawa dotyczyła uprawnienia sądu administracyjnego do badania nadużycia prawa przez organy podatkowe. Chodzi o wszczynanie postępowań karnych w celu zawieszania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Sąd podzielił stanowisko, że jest uprawniony do rozpoznania zarzutu instrumentalnego wykorzystywania instytucji zawieszenia biegu terminu przedawnienia. W konsekwencji NSA uznał, że sporne zobowiązanie podatkowe wygasło, a postępowanie winno zostać umorzone. Wyrok ma fundamentalne znaczenie dla praktyki: został przywołany już w blisko 40 orzeczeniach sądowych.
<b>Olesiński i Wspólnicy</b>	II FSK 3052/19	<b>PIT</b>	Nagroda za wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczący opodatkowania współczesnych modeli wynagrodzenia specjalistów i menedżerów. Spór rozpoczął się od negatywnej interpretacji podatkowej. Fiskus uznał, że członek zarządu uzyska przychód z częściowo nieodpłatnego nabycia akcji dwukrotnie: najpierw momencie ich uzyskania jako częściowo nieodpłatne świadczenie, a natomiast przy zbyciu akcji jako przychód z kapitałów pieniężnych. NSA uznał, że korzyść przy nabyciu akcji jest jedynie potencjalna, a przychód polegający opodatkowaniu powstanie dopiero w momencie zbycia akcji. Sąd powołał się na zasadę zakazu podwójnego opodatkowania ujętą w Konstytucji RP oraz fakt, że korzyść uzyskana przez podatnika musi mieć dla niego wymierną wartość.
<b>Domański Zakrzewski Palinka</b>	I FSK 323/18; I FSK 970/18; I FSK 1703/19	<b>VAT</b>	Nagroda za precedensowe wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczący opodatkowania wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów stawką 0 proc. VAT. Organy zakwestionowały prawo podatnika do zastosowania tej stawki z uwagi na rzekomy brak dobrej wiary i należytej staranności w kwestionowanych transakcjach. NSA w trzech wyrokach uchylił rozstrzygnięcia skarbowki. Z wyroku NSA wynika, że fiskus musi brać odpowiedzialność za swoje wcześniejsze działania, czyli prowadzone kontrole podatkowe i ich ustalenia. Według sądu, wcześniejsze kontrole mają znaczenie dla oceny dobrej wiary podatnika. Ma to znaczenie dla ogółu podatników, którzy toczą spory z fiskusem w sprawach karuzelowych.
<b>KDCP</b>	III SA/Wa 2364/19	<b>Akcyza</b>	Nagroda za prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Istotą sprawy było przeniesienia na grunt VAT zasad obrotu paliwami ciekłymi. Sąd potwierdził, iż regulacje dotyczące innych rynków mogą stanowić uzasadnienie dla określonego ukształtowania transakcji handlowych. Sprawa miała charakter nowatorski, gdyż odnosiła się zasadności kształtowania scenariuszy transakcyjnych ze względu na posiadane przez poszczególnych uczestników transakcji uprawnienia i zezwolenia. Wyrok WSA ma znaczenie dla wszystkich rynków regulowanych. Oznacza, że regulacje dotyczące innych rynków mogą stanowić uzasadnienie dla określonego ukształtowania transakcji handlowych.