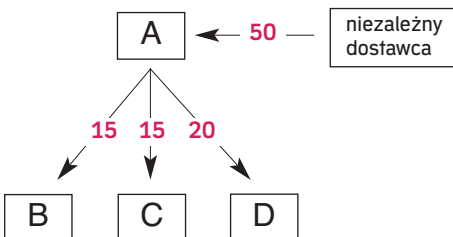
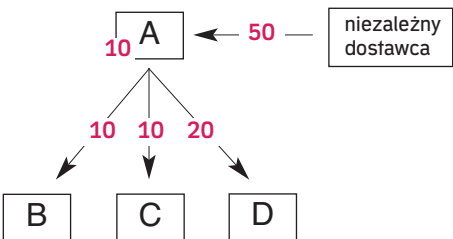


## → PRZYKŁAD

Spółka A (spółka matka) stanowi w ramach grupy kapitałowej centrum zakupów i pośredniczy w dostawach na rzecz pozostałych członków grupy. Firma A otrzymała od spółek córek zamówienia na sprzęt komputerowy, który nabyła od niezależnego kontrahenta. Rozważmy zatem dwa przypadki prezentowane na schematach.



Cały kupiony towar jest zbywany spółkom z grupy. Brak wynagrodzenia na rzecz spółki matki i odsprzedaż na rzecz zamawiających spółek po cenie zakupu będzie budzić uzasadnione wątpliwości organów podatkowych. Najprawdopodobniej zarzucą spółce A, że podejmowane przez nią działania w przypadku podmiotu niezależnego związane byłyby z dodatkowym wynagrodzeniem.



Nieco inaczej sytuacja wygląda w drugim przypadku. Tutaj bowiem część zamówionego asortymentu nabywa na własność spółka matka. Wówczas zasadne jest argumentowanie, w przypadku ewentualnych zarzutów ze strony organów podatkowych, że spółka A zrealizowała zysk na tej transakcji, nabywając na własne potrzeby sprzęt komputerowy po niższej cenie, której uzyskanie umożliwiła koncentracja zamówień z całej grupy. Wobec powyższego spółka A niekoniecznie musiała dodatkowo obciążać swoje spółki powiązane. Argumentem tym można posłużyć się również jako uzasadnieniem dla niższej marży niż stosowana w podobnego typu transakcjach z udziałem podmiotów niepowiązanych.