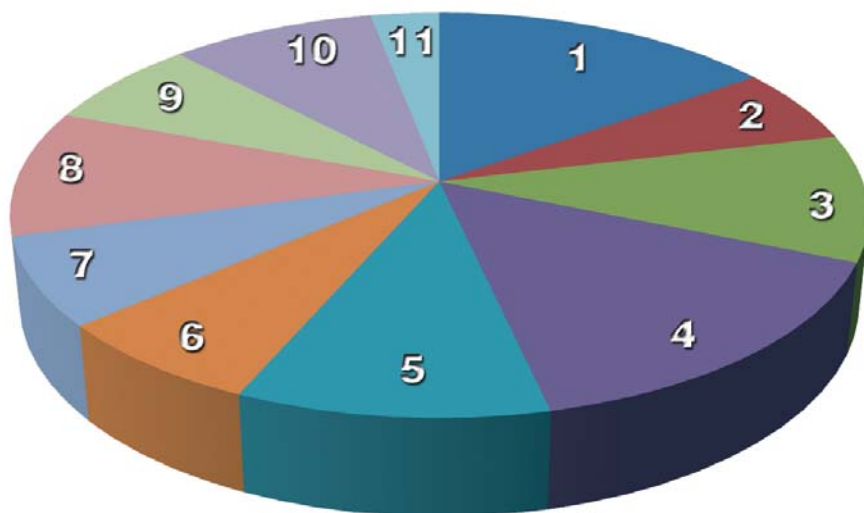


OPIS MODELU I ZASTOSOWANYCH KRYTERIÓW

– 11 KRYTERIÓW MAKRO I 49 KRYTERIÓW MIKRO

Autorzy modelu:
mgr Izabela Albrycht
Dr Krzysztof Szczerski



SKŁADOWE RANKINGU POLSKICH EURODEPUTOWANYCH: 11 KRYTERIÓW MAKRO I 49 KRYTERIÓW MIKRO

OSTATECZNA STRUKTURA KRYTERIÓW MAKRO (po przeliczeniu zastosowanych wag w ramach wszystkich kategorii)

1. RAPORTY – AKTYWNOŚĆ JAKO RAPORTER – 15 %
2. STRATEGICZNE POLSKIE RAPORTY – 6%
3. OPINIE AUTORSKIE DO RAPORTÓW – 10 %
4. FUNKCJE CENTRALNE W PARLAMENCIE EUROPEJSKIM – 15 %
5. POZOSTAŁE FUNKCJE WYBIERALNE W PARLAMENCIE EUROPEJSKIM – 10 %
6. CZŁONKOSTWO W INNYCH ORGANACH PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO – 7%
7. OBCENOŚĆ NA POSIEDZENIACH KOMISJI – 7 %
8. INICJATYWY WŁASNE NA TERENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO – 10 %
9. AKTYWNOŚĆ W TOKU PRAC PARLAMENTARNYCH – 7%
10. AKTYWNOŚĆ POZA PARLAMENTARNA – 9%
11. ZAPLECZE ADMINISTRACYJNE – 3 %


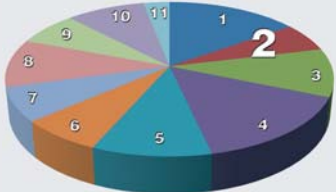
Jako pierwsi w Polsce stworzyliśmy specjalny autorski model oceny eurodeputowanych będący kompilacją **11 kryteriów makro i 49 kryteriów mikro**, które autorzy raportu uznali za najważniejsze dla skutecznej aktywności w Parlamencie Europejskim. Wybranych kryteriom nadane zostały odpowiednie wagi w odniesieniu do dwóch założeń:

1. skuteczności w reprezentowaniu polskich interesów w PE,
2. wywarcia najbardziej znaczącego, pozytywnego wpływu na prace PE z punktu widzenia interesu Polski.

Kalkulacja i weryfikacja danych ilościowych i jakościowych przy zastosowaniu modelu wskazała, jaką aktywnością wykazali się eurodeputowani w zakresie dostępnych w pracy parlamentarnej instrumentów oraz jaką osiągnęli skuteczność w reprezentacji polskich interesów w Parlamencie Europejskim. Wszelkie pojawiające się

oceny jakościowe, w tym na etapie określania wag i mnożników dla poszczególnych kryteriów zostały zweryfikowane w konsultacji z grupą fokusową projektu (eksperci, dziennikarze, urzędnicy PE), zespołem ekspertów Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz dzięki analizie wyników ankiet przeprowadzonych wśród eurodeputowanych. W dotychczasowych statystykach i próbach badań działalności eurodeputowanych brane pod uwagę aktywności oceniane były jednakową wagą. W przypadku pracy eurodeputowanych nie da się opracować pożytecznego poznawczo modelu oceniającego działalność i aktywność parlamentarną, na który składałyby się wyłącznie dane ilościowe. Czysto ilościowa metoda badawcza nigdy nie będzie miała realnej wartości empirycznej i nie pozwoli na dokonanie oceny oraz wyciągnięcie wniosków finalnych, takich jak poniżej zaproponowane. Zabieg „ważenia kryteriów” był zabiegiem koniecznym i nadał sens badaniu, ponieważ zupełnie inne realne znaczenie ma np. bycie sprawozdawcą technicznego raportu PE, których niektóre komisje parlamentarne przyjmują w ciągu jednej kadencji setki, a sprawozdawcą raportu dotyczącego kwestii tak priorytetowych dla polskiej polityki europejskiej i zagranicznej jak np. polityka wschodnia UE lub bezpieczeństwo energetyczne UE. Wszelkie dane ilościowe zebrane zostały w ramach analizy strony internetowej Parlamentu Europejskiego (profile posłów i Obserwatorium Legislacyjne), prywatnych stron internetowych posłów, pytań do Biura Informacyjnego Parlamentu Europejskiego i Sekretariatów Frakcji Politycznych, oraz wyników ankiet. Nie otrzymaliśmy jednak informacji odnośnie frekwencji na posiedzeniach plenarnych a także poprawek do aktów legislacyjnych zgłaszanych przez posłów oraz w imieniu grup politycznych. Tych danych nie zdążyliśmy samodzielnie zgromadzić w tak krótkim czasie (liczonym od negatywnej odpowiedzi BIPE). Podobnie wygląda kwestia poprawek. Parlament Europejski nie dysponuje systemem, który w sposób jednoznaczny monitorowałby wszystkie zaproponowane zmiany złożone przez konkretnego eurodeputowanego. Informacje zawarte na oficjalnej stronie PE dotyczą jedynie poprawek, które zostały przegłosowane pozytywnie i stały się tym samym częścią danych sprawozdań, z uwagi na ich ilość nie byliśmy w stanie stosując miarodajną metodę zgromadzić w tej edycji rankingu tych informacji.



LP.	KRYTERIUM MAKRO	OPIS KRYTERIUM	WAGA W STRUKTURZE KRYTERIÓW
1.	<p>RAPORTY – AKTYWNOŚĆ JAKO RAPORTER</p> <p>KRYTERIA MIKRO</p> <p>Raport o strategicznym znaczeniu dla interesów Polski</p> <p>Raport strategiczny w procedurze współdecyzji</p> <p>Raport o standardowym znaczeniu dla interesów Polski</p> <p>Raport standardowy w procedurze współdecyzji</p> <p>Raport mało istotny dla interesów Polski</p>	<p>W ramach wypełniania funkcji legislacyjnej PE, główna działalność Komisji PE i eurodeputowanych skoncentrowana jest wokół analizy i wypracowania projektów raportów parlamentarnych (in. sprawozdań). Raport jest najważniejszym dokumentem przygotowywanym przez posła (sprawozdawca / reporter) i w jego imieniu w ramach działalności w Komisji PE. Raport jest modyfikowany (poprzez głosowania) w Komisji oraz przez całe zgromadzenie na sesji plenarnej, podlega często licznym kompromisom, lecz w większości przypadków sprawozdawca utożsamia się z nim po jego uchwaleniu (sprawozdawca ma prawo wycofać swoje nazwisko z tytułu raportu, gdy finalny jego kształt odbiega od jego oczekiwań), ma on również największy formalny i faktyczny wpływ na jego treść podczas całego procesu legislacyjnego.</p> <p>Raport może powstać w odniesieniu do projektu legislacyjnego zainicjowanego przez Radę Unii Europejskiej bądź Komisję Europejską (raport/sprawozdanie legislacyjne), lub jako własna inicjatywa Parlamentu zostać sporządzony przez właściwą Komisję PE (raport/ sprawozdanie nielegislacyjne). Raporty głosowane na posiedzeniu plenarnym, które uzyskały podpisy większości członków Parlamentu, są oficjalnymi dokumentami PE. Raporty legislacyjne powstają w ramach 4 wspólnotowych procedur legislacyjnych: procedury współdecyzji (kodecyzji), zgody, konsultacji i budżetowej. Raporty w procedurze kodecyzji mają największy „ciężar” legislacyjny, co daje eurodeputowanemu szansę wpłynięcia na stanowisko PE.</p> <p>Raporty nielegislacyjne z inicjatywy PE mają na celu zwrócenie uwagi na konkretną kwestię oraz wywołanie reakcji ich adresatów: instytucji i organów europejskich, a także rządów państw członkowskich lub trzecich. Przedstawieniu raportu towarzyszy projekt rezolucji w danej sprawie przedstawiany do akceptacji PE. Zakres rezolucji musi być objęty prawem inicjatywy PE.</p> <p>Ilość przygotowanych raportów, może być miarą aktywności eurodeputowanego, ale tematyka raportów może być kryterium oceny skuteczności danego eurodeputowanego w kontekście realizacji polskich interesów w PE. Istotne jest by być sprawozdawcą ważnych raportów, co wielokrotnie podkreślane było przez samych eurodeputowanych w przeprowadzonej przez zespół badawczy ankiecie. Sami posłowie uznali raporty za najistotniejszy przejaw aktywności parlamentarnej, zaznaczając jednocześnie, że nie wszystkie raporty mają taką samą wagę zarówno dla rozwoju polityk unijnych, jak i realizacji polskiego interesu. Ponadto raporty różnią się między sobą poziomem koniecznego wkładu pracy i stopniem merytoryczności.</p>	<p>15 %</p> 
2.	<p>STRATEGICZNE POLSKIE RAPORTY</p>	<p>Raporty uznane za najistotniejsze dla realizacji polskich interesów i zgodne z priorytetami polskiej polityki europejskiej. Wyniki w ramach tego kryterium ustalili ankietowani eurodeputowani wskazując najistotniejsze wg nich polskie raporty VI kadencji PE. Braliśmy pod uwagę tylko te raporty, które zostały wskazane więcej niż 2 razy.</p>	<p>6 %</p> 






LP.	KRYTERIUM MAKRO	OPIS KRYTERIUM	WAGA w STRUKTURZE KRYTERIÓW
3.	OPINIE AUTORSKIE DO RAPORTÓW	Opinie do Raportów zlecane są przez Komisję PE, w ramach której raport jest przygotowywany, Komisji lub Komisjom PE, których tematyki działalności bezpośrednio lub pośrednio dotyczą. Opinie mogą odnosić się do tekstu legislacyjnego lub nielegislacyjnego. Opinie do tekstu legislacyjnego przedstawiane są w postaci poprawek do raportu, do tekstów nielegislacyjnych opinie mają kształt propozycji zmian części tekstu. Komisja, w ramach której powstaje opinia poddaje jej projekt pod głosowanie i konieczną modyfikację. Przyjęta przez komisję opiniująca ostateczna wersja opinii, przedkładana jest komisji odpowiedzialnej za opracowanie raportu. Wszelkie przyjęte opinie załączane są do raportu. Podobnie jak w przypadku raportów liczba przygotowanych autorskich opinii, może być miarą aktywności eurodeputowanego, ale tematyka opinii jest kryterium oceny skuteczności danego eurodeputowanego w kontekście realizacji polskich interesów w PE, bowiem odnosić się one mogą do kwestii mających różne znaczenie dla realizacji polskich interesów.	10 %
	KRYTERIA MIKRO		
	Opinia do raportu o strategicznym znaczeniu dla interesów Polski		
	Opinia do raportu o standardowym znaczeniu dla interesów Polski		
	Opinia do raportu mało istotnego dla interesów Polski		
<p>JAK LICZYLIŚMY Dane dotyczące raportów i opinii do raportów zostały zebrane z oficjalnej strony internetowej PE (profil posła w ramach oficjalnej strony PE oraz Obserwatorium Legislacyjne). W razie jakichkolwiek rozbieżności, na przykład gdy na profilach posłów liczba raportów lub opinii była większa niż w Obserwatorium Legislacyjnym, braliśmy pod uwagę interpretację na korzyść posła. Uwzględniliśmy tylko te raporty i opinie, których proces legislacyjny, na dzień 15.02.2009 r. został już zakończony, a także te, których proces był zakończony, lecz akt prawny nie został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zespół ekspertów Uniwersytetu Jagiellońskiego podzielił raporty i opinie na strategiczne, standardowe i mało istotne w odniesieniu do realizacji polskich interesów. Ponadto dowartościowano raporty strategiczne i standardowe przyjęte w procedurze współdecyzji.</p>			
4.	FUNKCJE CENTRALNE W PARLAMENCIE EUROPEJSKIM	Politykę zgodną z interesem polskim realizować można zdecydowanie skuteczniej, gdy ma się wpływ na prace Parlamentu Europejskiego. Realny wpływ zapewniają kierownicze funkcje w ramach Prezydium Parlamentu Europejskiego. Kierownicze i decyzyjne funkcje w PE to Prezydent, Wiceprezydent i Kwestor. Potencjał jaki daje sprawowanie funkcji centralnej w PE nie jest jednak przez posłów wielokrotnie należycie wykorzystywany, co nie tylko nie przyczynia się do realizacji polskich interesów, ale wręcz przez zaniechania, nieobecność lub bierność im szkodzi. Zespół ekspertów poddał dodatkowej ocenie działalność Wiceprezydentów i Kwestora, w zakresie realizacji kompetencji i obowiązków jakie im przysługują. Ocena zewnętrzna sprawowania funkcji tzn. stopień wykorzystania możliwości jakie daje sprawowana funkcja, przygotowana została w oparciu o protokoły z posiedzeń Prezydium PE, i jest kombinacją oceny zakresu merytorycznego przydzielonych kompetencji, frekwencji na posiedzeniach, ilości wystąpień do protokołu, ich tematyki i istotności dla polskich spraw, a także nieobecności podczas posiedzeń istotnych dla polskich interesów.	15 %
	KRYTERIA MIKRO		
	PRZEWODNICZĄCY		
	WICEPRZEWODNICZĄCY		
	KWESTOR		
<p>JAK LICZYLIŚMY Dane dotyczące funkcji centralnych w Parlamencie Europejskim zostały przedstawione na podstawie informacji dostępnych na oficjalnej stronie internetowej PE. Z uwagi na fakt, że są to funkcje, których kadencja trwa 2,5 roku należało uwzględnić zarówno pierwszą jak i drugą połowę VI kadencji PE.. Na potrzeby dokonania przez ekspertów oceny działalności funkcyjnych posłów w Prezydium PE, zespół badawczy przygotował analizę protokołów z posiedzeń Prezydium, dostępnych na oficjalnej stronie PE, w zakresie frekwencji na posiedzeniach i ilości wystąpień do protokołu. Pod uwagę brane były obrady w okresie od 21 lipca 2004 r. do 13.grudnia 2006 r. dla pierwszej połowy kadencji oraz od 17 stycznia 2007 r. do 2 lutego 2009 r. dla drugiej połowy kadencji.</p>			

LP.	KRYTERIUM MAKRO	OPIS KRYTERIUM	WAGA W STRUKTURZE KRYTERIÓW
5.8	POZOSTAŁE FUNKCJE WYBIERALNE W PARLAMENCIE EUROPEJSKIM	Pełnienie przez polskich eurodeputowanych kierowniczych funkcji wybieralnych w organach PE, w tym w Komisjach i Delegacjach PE, może znacząco przyczynić się do zwiększenia wpływu krajowych reprezentantów na prace PE. Należało w tym punkcie dokonać rozróżnienia w ramach funkcji Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego. Przewodniczący Komisji PE z uwagi na narzuconą agendę prac legislacyjnych nie może pozwolić sobie na brak aktywności, terminowości i przykładowości proceduralnej. Wkład Wiceprzewodniczącego Komisji PE zależy już jednak wyłącznie od jego aktywności. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku Delegacji PE, tam także Przewodniczący ma dużo większy zakres obowiązków niż jej Wiceprzewodniczący, jednak zakres kompetencji Delegacji jest mniejszy niż Komisji PE. Ta różnica także została uwzględniona w metodologii. Zespół badawczy dokonał także rozróżnienia Komisji PE pod względem ich znaczenia dla polityk unijnych (ważne i drugorzędne Komisje PE) oraz Delegacji PE pod względem ich znaczenia dla polskiej polityki zagranicznej (ważne i drugorzędne Delegacje PE). Podział Komisji i Delegacji został dokonany przy udziale grupy fokusowej projektu złożonej z ekspertów ds. europejskich. Pozostałe funkcje wybieralne, które zostały wzięte pod uwagę to funkcja Przewodniczącego /Współprzewodniczącego frakcji PE, Koordynatora Komisji PE, szefa intergrupy, szefa polskiej delegacji.	10 %
	KRYTERIA MIKRO		
	Przewodniczący ważnej Komisji PE		
	Przewodniczący drugorzędnej Komisji PE		
	Wiceprzewodniczący ważnej Komisji PE		
	Wiceprzewodniczący drugorzędnej Komisji PE		
	Przewodniczący ważnej Delegacji PE		
	Przewodniczący drugorzędnej Delegacji PE		
	Wiceprzewodniczący ważnej Delegacji PE		
	Wiceprzewodniczący Drugorzędnej Delegacji PE		
	Koordynatorzy Komisji PE		
	Szef intergrupy		
	Przewodniczący/Współprzewodniczący frakcji		
	Szef polskiej delegacji		





LP.	KRYTERIUM MAKRO	OPIS KRYTERIUM	WAGA w STRUKTURZE KRYTERIÓW																								
<p>JAK LICZYLIŚMY Dane dotyczące pozostałych funkcji wybieralnych w PE zostały przedstawione na podstawie informacji dostępnych na oficjalnej stronie internetowej Parlamentu Europejskiego, w tym na profilu posła. Z uwagi na fakt, że są to funkcje, których kadencja trwa 2,5 roku należało uwzględnić zarówno pierwszą jak i drugą połowę VI kadencji PE. Dane archiwalne (czyli dotyczące pierwszej połowy kadencji) w przypadku niektórych z funkcji, były pozyskiwane także ze strony internetowych eurodeputowanych, z oficjalnych stron internetowych frakcji politycznych, poprzez bezpośrednie kontakty z sekretariatami frakcji, oraz z Biurem Informacji Parlamentu Europejskiego, a także z przeprowadzonych wśród eurodeputowanych ankiet. W przypadku, gdy poseł nie sprawował danej funkcji przez całą kadencję, w przyznanej punktacji uwzględniliśmy jedynie okres piastowania stanowiska.</p>																											
6.	<p>CZŁONKOSTWO W INNYCH ORGANACH PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO</p> <p>KRYTERIA MIKRO</p> <p>Członek Komisja PE – duże znaczenie dla polityk unijnych</p> <p>Członek Komisja PE mało ważne znaczenie dla polityk unijnych</p> <p>Członek Delegacja PE – duże znaczenie dla polityki zagranicznej Polski</p> <p>Członek Delegacja PE – niewielkie znaczenie dla polityki zagranicznej Polski</p> <p>Organizacje z udziałem PE</p>	<p>Posłowie działając w Komisjach parlamentarnych ustanawiają proces legislacyjny na poziomie europejskim, pełnią zatem ważną i odpowiedzialną funkcję. Praca komisji parlamentarnych skupia się na przygotowywaniu i modyfikacji raportów legislacyjnych i nielegislacyjnych oraz opinii do raportów. Działalność Delegacji parlamentarnych ma na celu rozwijanie i podtrzymywanie międzynarodowych kontaktów PE zarówno z tradycyjnymi europejskimi partnerami UE jak i państwami trzecimi i mają na celu wg. TUE propagowanie wartości stanowiących fundament UE w tym zasad wolności, demokracji, poszanowania praw człowieka i podstawowych wolności oraz państwa prawa. Niestety z samej obecności Posła w Komisji lub Delegacji trudno wywnioskować, na ile jest w niej aktywny, a na ile zasiada w niej czysto formalnie. Generalnie należy ocenić pozytywnie zasiadanie i decydowanie o istotnych i ważnych politykach i zakresach kompetencji UE, ale odpowiednio dowartościować także posłów, którzy wpływają na kształt polityk o mniejszym dla UE znaczeniu. Dlatego zespół badawczy dokonał podziału Komisji pod względem ich znaczenia dla polityk unijnych (ważne i drugorzędne Komisje PE), natomiast Delegacje podzielił w odniesieniu do ich znaczenia dla polskiej polityki zagranicznej, jednocześnie rozdzielił udział w Komisjach i w Delegacjach, przyznając większą wagę Komisjom. Możliwość wpływu na politykę zagraniczną poprzez działalność w Delegacjach jest bowiem mocno ograniczona i pozwala zazwyczaj jedynie na nawiązanie nieco lepszych kontaktów z przedstawicielami krajów delegacji. Podział Komisji i Delegacji PE dokonany został w oparciu o opinie grupy fokusowej złożonej z ekspertów ds. europejskich. Do innych organów PE zaliczono także organizacje z udziałem PE i przyznano dodatkowe punkty za aktywność Posłom w nich zasiadającym.</p>	<p>7 %</p>  <table border="1"> <caption>Data from 3D Pie Chart</caption> <thead> <tr> <th>Criterion Number</th> <th>Weight (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td>2</td><td>2</td></tr> <tr><td>3</td><td>3</td></tr> <tr><td>4</td><td>4</td></tr> <tr><td>5</td><td>5</td></tr> <tr><td>6</td><td>7</td></tr> <tr><td>7</td><td>7</td></tr> <tr><td>8</td><td>8</td></tr> <tr><td>9</td><td>9</td></tr> <tr><td>10</td><td>10</td></tr> <tr><td>11</td><td>11</td></tr> </tbody> </table>	Criterion Number	Weight (%)	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	7	7	7	8	8	9	9	10	10	11	11
Criterion Number	Weight (%)																										
1	1																										
2	2																										
3	3																										
4	4																										
5	5																										
6	7																										
7	7																										
8	8																										
9	9																										
10	10																										
11	11																										
<p>JAK LICZYLIŚMY Jako członkostwo w innych organach Parlamentu Europejskiego rozumiemy członkostwo w Komisjach (zarówno w stałych jak i tymczasowych) oraz Delegacjach PE, a także w innych organach PE takich jak, Wspólne Zgromadzenie Parlamentarne AKP-UE, Europejsko Łatynoamerykańskie Zgromadzenie Parlamentarne, oraz Europy Środkowoziemnomorskie Zgromadzenie Parlamentarne. Informacje dotyczące członkostwa eurodeputowanych w wyżej wymienionych organach PE zostały uzyskane z oficjalnej strony internetowej PE oraz ze strony profilu posła. Przyjęta przez zespół badawczy metodologia zakłada pominięcie funkcji zastępców członków komisji oraz delegacji, ze względu na trudną do określenia rzeczywistą aktywność posłów w ramach piastowania tej funkcji. Z uwagi na fakt, że dany poseł w trakcie całej kadencji mógł być członkiem wielu Komisji i Delegacji, została dokonana zarówno analiza stanu aktualnego, jak i archiwalnego. W przyznawaniu punktów brany był także pod uwagę czas w jakim poseł uczestniczył w pracach danego organu, a punkty przyznano jedynie za udział w Komisjach i Delegacjach w okresie dłuższym niż rok.</p>																											

LP.	KRYTERIUM MAKRO	OPIS KRYTERIUM	WAGA W STRUKTURZE KRYTERIÓW
7.	OBECNOŚĆ NA POSIEDZENIACH KOMISJI	Obecność na posiedzeniach jest istotnym kryterium aktywności danego eurodeputowanego w PE, nie mniej jednak 100% obecność nie musi przekładać się wprost proporcjonalnie na aktywność, a tym bardziej na skuteczność. Dlatego udział obecności w ogólnej wartości punktacyjnej nie jest tak eksponowany jak np. przygotowanie strategicznego raportu. Frekwencja na posiedzeniach Komisji jest ważniejsza od plenarnej. To w komisjach można wykazać się wiedzą fachową. Na posiedzeniach plenarnych zwykle głośuje się ksztafty aktów prawnych wcześniej ustalone.	7 % 
<p>JAK LICZYLIŚMY Uczestnictwo w obradach Komisji PE badane było w oparciu o analizę protokołów z posiedzeń Komisji, dostępnych na oficjalnej stronie PE. Pod uwagę brane były obrady 25 Komisji (AFCO, AFET, AGRI, BUDG, CLIM, CONT, CULT, DEVE, DROI, ECON, EMPL, ENVI, FEMM, FIMP, IMCO, INTA, ITRE, JURI, LIBE, PECH, PETI, REGI, SEDE, TDIP, TRAN) w okresie od czerwca 2004 r. do 17 marca 2009r. Na liczbową wartość uczestnictwa w obradach Komisji składa się suma obecności danego posła we wszystkich Komisjach PE, do których był on przypisany, i pełnił funkcję członka, przewodniczącego lub zastępcy przewodniczącego. Obliczenie dokonane zostało przy użyciu stworzonego przez informatyków na potrzeby projektu specjalnego programu. W kolejnych edycjach rankingu w tym kryterium pod uwagę wzięta będzie także frekwencja podczas posiedzeń plenarnych. O udostępnienie danych odnośnie obecności plenarnej posłów zwróciliśmy się z oficjalną prośbą do PE, jednak nie zostały nam one przekazane.</p>			
8.	INICJATYWY WŁASNE NA TERENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO	Aktywność i skuteczność danego posła ocenić można analizując podejmowane w PE przedsięwzięcia przy wykorzystaniu przyznanych mu w ramach działalności parlamentarnej instrumentów umożliwiających wsparcie podejmowanych przez niego inicjatyw politycznych, programowych i kulturalnych oraz podkreślenie istotnych w jego przekonaniu zagadnień. Pomieszczenia PE mogą być wykorzystywane przez posłów do organizacji public hearings, wystaw i konferencji o charakterze nie komercyjnym, związanym z wymiarem europejskim ich działalności oraz wzmacniających wizerunek PE.	10 % 
	KRYTERIUM MIKRO		
	Public Hearing o dużym znaczeniu dla interesów Polski	Public hearing (przesłuchanie publiczne) to posiedzenie, na którym dyskutuje się o najważniejszych sprawach, będących przedmiotem obrad PE lub zainteresowania w ramach przygotowywania raportu. Przesłuchanie organizowane jest z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, a także zaproszonych ekspertów i decydentów. Może być ono okazją do wysłuchania różnych argumentów i przełożyć się na większą merytoryczną wartość sprawozdania lub też popularyzując danego tematu na forum PE, jak i całej UE. Zorganizowanie public hearing jest wzmocnieniem politycznym dla skuteczności prowadzenia danej kwestii przez PE i aktywność tą należy ocenić pozytywnie. Zespół badawczy dodatkowo wyróżnił te przesłuchania, które miały wpływ na strategiczne polskie interesy gospodarcze czy międzynarodowe.	
	Public Hearing znaczenie standardowe dla interesów Polski	Z reguły znaczenie i zasięg wystaw jest ograniczony tylko do osób zaproszonych, lub tych które mają wstęp do PE. Mimo to, te o tematyce szczególnie istotnej i aktualnej lub też ponadczasowej, są przedmiotem szerszego zainteresowania mediów oraz decydentów europejskich i mogą mieć duże znaczenie. Zespół badawczy podzielił wystawy na trzy kategorie: promujące polską inicjatywę polityczną lub programową na forum UE; promujące kulturę lub historię Polski; promującą inicjatywę polityczną lub programową UE.	
	Wystawa promująca polską inicjatywę polityczną lub programową na forum UE	Zespół badawczy dokonał dodatkowego rozróżnienia w ramach tej kategorii, dzieląc public hearings z uwzględnieniem istotności tematyki dla interesów Polski, wystawy i konferencje na te promujące polską inicjatywę polityczną lub programową na forum UE, promującą kulturę lub historię Polski oraz promującą inicjatywę polityczną lub programową UE.	
	Wystawa promująca kulturę lub historię Polski		
	Wystawa promująca inicjatywę polityczną lub programową UE/inne		



LP.	KRYTERIUM MAKRO	OPIS KRYTERIUM	WAGA w STRUKTURZE KRYTERIÓW
	Konferencja promująca polską inicjatywę polityczną lub programową na forum UE		
	Konferencja promująca kulturę lub historię Polski		
	Konferencja promująca inicjatywę polityczną lub programową UE		

JAK LICZYLIŚMY Dane dotyczące inicjatyw własnych przeprowadzonych przez posłów w PE zebrane zostały w oparciu o informacje z przeprowadzonych wśród eurodeputowanych ankiet oraz z oficjalnych stron internetowych posłów. Analizując wyniki w tej kategorii należy przyjąć poprawkę na fakt, że zawartość merytoryczna stron internetowych oraz stopień szczegółowości informacji z ankiet był różny.

9.	AKTYWNOŚĆ W TOKU PRAC PARLAMENTARNYCH	Aktywność posła w toku prac parlamentarnych przy wykorzystaniu możliwości przewidzianych przez regulamin PE, a tym samym wpływ na kształt i jakość aktów legislacyjnych należy ocenić pozytywnie i wziąć pod uwagę badając skuteczność polskich przedstawicieli. Należy docenić wykorzystanie instrumentów, które mogą mieć rzeczywisty wpływ na kształt aktów prawnych, a nie tych które zapewniają jedynie udział w debacie politycznej na dany temat i nie muszą się przełożyć na konkretny efekt. Brano pod uwagę pytania do Rady Unii Europejskiej oraz pytania do Komisji Europejskiej (instrumenty kontaktu i wymiany informacji między PE a innymi instytucjami, odpowiedzi na pytania udziela jeden z członków instytucji, której ono dotyczy), wystąpienia na sesjach plenarnych (dzięki którym poseł może zwrócić uwagę Parlamentu na ważną kwestię polityczną, nie posiadając jednak dużego stopnia skuteczności); zainicjowane deklaracje pisemne (umożliwiające posłowi lub grupie posłów PE – maksymalnie 5 sygnatariuszy – rozpoczęcie debaty w zakresie tematyk obejmujących szerokie pole zainteresowania UE) i rezolucje (będące skutecznym politycznie narzędziem aktywności parlamentarnej, nie posiadają one co prawda mocy wiążącej Komisję Europejską, ale jako tzw. akt „prawnie znaczący” z kategorii „soft law” powinien być wzięty przez nią pod uwagę).	<p>7 %</p>
	KRYTERIA MIKRO		
	Pytania do Rady Unii Europejskiej		
	Pytania do Komisji Europejskiej		
	Wystąpienia na sesjach plenarnych (one minute speech)		
	Deklaracje pisemne		
	Rezolucje		

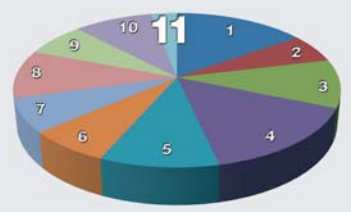
JAK LICZYLIŚMY Pytania do KE – liczba zadanych przez posła pytań do Komisji Europejskiej została przedstawiona w oparciu o dane z oficjalnej strony Parlamentu Europejskiego. Wśród pytań wydzielono te wymagające debaty, jako różniące się od pozostałych. Nie uwzględniono podziału na pytania ustne i pisemne, gdyż w praktyce nie różnią się one znacząco. Ze względu na to, że autorzy pytań starają się pozyskać do nich jak największą liczbę współautorów, by zwiększyć szanse na debatę, przyjęto, iż za faktycznych autorów można uznać maksymalnie pierwszych trzech. Według tej metodologii przygotowano punktację w tej kategorii. Stan danych na dzień 18.02.2009.

Pytania do RUE – liczba zadanych przez posła pytań do Rady Unii Europejskiej została przedstawiona w oparciu o dane z oficjalnej strony Parlamentu Europejskiego. Wśród pytań wydzielono te wymagające debaty, jako różniące się od pozostałych. Nie uwzględniono podziału na pytania ustne i pisemne, gdyż w praktyce nie różnią się one znacząco. Ze względu na to, że autorzy pytań starają się pozyskać do nich jak największą liczbę współautorów, by zwiększyć szanse na debatę, przyjęto, iż za faktycznych autorów można uznać maksymalnie pierwszych trzech. Według tej metodologii przygotowano punktację w tej kategorii. Stan danych na dzień 19.02.2009.

Wystąpienia plenarne – Ilość wystąpień została przedstawiona w oparciu o dane z oficjalnej strony Parlamentu Europejskiego. Wymienione liczby odpowiadają informacji podanej na podstronach europosłów. Brano pod uwagę wszystkie wystąpienia danego posła, w przypadku posłów sprawujących funkcję wiceprzewodniczących PE od ogólnego wyniku odjęto te wystąpienia, które były związane jedynie z procedurą prowadzenia obrad i nie można było ich zaliczyć do wystąpień o charakterze merytorycznym. Stan danych na dzień 18.02.2009.

LP.	KRYTERIUM MAKRO	OPIS KRYTERIUM	WAGA w STRUKTURZE KRYTERIÓW
		<p>Rezolucje Ilość złożonych projektów rezolucji została przedstawiona w oparciu o dane z oficjalnej strony Parlamentu Europejskiego. Zespół badawczy założył, iż punkty w tej kategorii należy przyznać inicjatorowi danej rezolucji, co w praktyce zapisu dokumentów PE jest jednoznaczne z wymienieniem nazwiska posła jako pierwszego wśród autorów rezolucji, lub – w przypadku rezolucji grupowych – jako pierwszego wśród autorów z danej frakcji parlamentarnej. Takie założenie metodologiczne pozwoliło na wyłonienie tych posłów, którzy mieli rzeczywisty wpływ na zainicjowanie projektów rezolucji. Stan danych na dzień 18.02.2009.</p> <p>Deklaracje pisemne – liczba deklaracji pisemnych została przedstawiona na podstawie informacji dostępnych na profilach europosłów oraz na oficjalnej stronie Parlamentu Europejskiego według stanu na dzień 24.03.2009. Zgodnie z przyjętą przez zespół badawczy metodologią, brane były pod uwagę tylko te deklaracje, które zostały przyjęte, zatem deklaracje w toku lub wygasłe zostały pominięte.</p>	
10.	<p>AKTYWNOŚĆ POZA PARLAMENTARNA</p> <p>KRYTERIA MIKRO</p> <p>Uczestnictwo w konferencjach naukowych i eksperckich</p> <p>Akcje popularyzujące ważne dla UE wydarzenie polityczne oraz działania edukacyjne</p> <p>Uczestnictwo w posiedzeniach sejmowej Komisji ds. Unii Europejskiej (mówca / łączna ilość posiedzeń)</p> <p>Współpraca / kontakty z przedstawicielami rządu, prezydenta, samorządów, administracji publicznej</p> <p>Członkostwo w europejskich organizacjach i instytucjach związanych z tematyką prac parlamentarnych / Współpraca z Think Tankami i organizacjami eksperckimi</p>	<p>Pełnienie funkcji parlamentarnej nie ogranicza się tylko do działalności posła w PE, ale także w jego okręgu wyborczym oraz ogólnie w kraju, z którego został wybrany. Aktywność poza parlamentarna zapewnia stały kontakt z wyborcami w okręgu jak i ogólnie ze społeczeństwem swojego kraju. Aktywność poza parlamentarna umożliwia informowanie posła o jego działalności w PE zarówno swoich bezpośrednich wyborców z danego okręgu jak i całą opinię publiczną; uczestnictwo w debacie publicznej nt. bieżących i strategicznych kwestii europejskich; konsultację realizacji interesów narodowych z decydentami w kraju. Aktywność poza parlamentarna jest ważnym kryterium miary skuteczności. Braliśmy pod uwagę liczbę konferencji eksperckich i naukowych, w których poseł uczestniczył, jakość działalności popularyzacyjnej i edukacyjnej ważne dla UE wydarzenie polityczne i tematy, zakres oraz tematykę współpracy i kontaktów z przedstawicielami rządu, prezydenta, samorządów, administracji publicznej, uczestnictwo w roli mówcy na posiedzeniach sejmowej Komisji ds. Unii Europejskiej, a także członkostwo w europejskich organizacjach i instytucjach związanych z tematyką prac parlamentarnych i współpracę z Think Tankami i ośrodkami eksperckimi.</p>	<p>9 %</p>
		<p>JAK LICZYLIŚMY Dane dotyczące aktywności pozaparlamentarnej posłów zebrane zostały w oparciu o informacje z przeprowadzonych wśród eurodeputowanych ankiet oraz z oficjalnych stron internetowych posłów. Analizując wyniki w tej kategorii należy przyjąć poprawkę na fakt, że zawartość merytoryczna stron internetowych oraz stopień szczegółowości informacji z ankiet był różny. W przypadku danych niepoliczalnych jak np. współpraca i kontakty z przedstawicielami rządu, prezydenta, samorządów, administracji publicznej ich ocena dokonana została przez zespół ekspertów Uniwersytetu Jagiellońskiego. Dane dotyczące uczestnictwa w roli mówcy na posiedzeniach sejmowej Komisji ds. Unii Europejskiej pozyskane zostały z oficjalnej strony Sejmu RP w oparciu o analizę protokołów z obrad komisji.</p>	



LP.	KRYTERIUM MAKRO	OPIS KRYTERIUM	WAGA w STRUKTURZE KRYTERIÓW
11.	ZAPLECZE ADMINISTRACYJNE	Posiadanie rzeczywiście sprawnego zaplecza administracyjno-technicznego i biur poselskich, jak i instrumentów do kontaktowania się w wyborcami (strona WWW, blog) wpływa na skuteczność europosłów w reprezentowaniu interesów polskich na forum europejskim oraz na kształt prac i funkcjonowanie Parlamentu Europejskiego.	3%
	KRYTERIUM MIKRO		
	Biura parlamentarne		
	Strona internetowa		
<p>JAK LICZYLIŚMY Oceny zaplecza administracyjno-technicznego i biur europarlamentarzystów dokonano na podstawie badań ankietowych przeprowadzonych przez zespół badawczy, obejmujących takie elementy, jak strony internetowe, blog i biura poselskie w Polsce i zagranicą. Biura obsługujące polskich eurodeputowanych oceniano w oparciu o ich personel (liczba biur w Polsce i zagranicą, liczba asystentów w PE i pracowników biur w Polsce, obecność posła w biurze) i ich funkcje (pomoc w pozyskiwaniu funduszy unijnych, inicjowanie projektów na szczeblu lokalnym, promowanie regionu w instytucjach UE, przyjmowanie indywidualnych obywateli, organizowanie spotkań z różnego rodzaju organizacjami i z obywatelami, wydawanie gazetki, zbieranie informacji oraz przeprowadzanie analiz i ekspertyz, przyjmowanie, analiza i archiwizacja wiadomości pocztowych od obywateli, informowanie o UE i PE, doradztwo, organizowanie wyjazdów studyjnych i staży). Biura trzynastu posłów, czyli jednej czwartej naszych eurodeputowanych, nie odesłały danych na temat swojej działalności. Oceny zaplecza tych posłów trzeba było dokonać jedynie w oparciu o dane z ich stron internetowych oraz bazy danych Parlamentu Europejskiego. Oceny strony internetowej eurodeputowanych dokonano na podstawie jej elementów składowych (wyszukiwarka, wersje językowe, lista mailingowa, przydatne informacje, archiwum) i jej treści (dane kontaktowe, aktualność, częstotliwość aktualizacji, informacje o działalności posła i informacje o UE). Jakość prowadzonego bloga była określona na podstawie takich kryteriów, jak aktualność wpisów, ich częstotliwość i obecność/brak funkcji informowania o nowościach (tzw. RSS Feed).</p>			

